

УТВЪРДИЛИ:

1)
Петър Холаковски
Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД



2)
Томаш Пецка
Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

3)
Виктор Любомиров Станчев
Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 21.02.2018,

ПРОТОКОЛ

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият Протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с възобновяване от етап „разглеждане и оценяване на офертите“ на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“ и реф. № PPS16-098, след отмяна на решението на възложителя за определяне на изпълнител, отразено в т. 5 от Протокол № 372 от 29.03.2017 г. от редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. по адм.д. № 9314/ 2017 г. по описа на четвърто отделение на ВАС.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол допълва предходен протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 27.03.2017 г., утвърден от възложителя на 29.03.2017 г., като същият отразява резултатите от работата на комисията, свързана с разглеждането и оценяването на офертите на участниците, след възобновяването на процедурата от този етап, във връзка с отмяната на решението на възложителя за определяне на изпълнител на обществената поръчка, отразено в т. 5 от Протокол № 372 от 29.03.2017 г. от редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с влязло в сила Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на Върховния административен съд (ВАС). С посоченото по-горе решение ВАС отменя решението на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за избор на изпълнител и връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап „разглеждане и оценяване на офертите“. Ето защо в настоящия протокол са отразени само дейностите на новоназначената оценителна комисия, след възобновяването на процедурата за възлагане на обществената поръчка, които са извършени в съответствие с указанията, дадени с решението на ВАС.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка, чието провеждане е отразено в настоящия протокол, е от вида „публично състезание“ по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП и е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в т. 5 от Протокол № 353/ 29.11.2016 г. Поръчката е обявена, чрез Решение за откриване № 16-098-1, публикувано в РОП на 05.12.2016 г. под ID номер 761085. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 05.12.2016 г. и заведено под преписка № 01467-2016-0087. Решението за откриване и обявлението на обществената поръчка, както и документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 05.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 51206. Процедурата от вида „публично състезание“ е с референтен номер на възложителя № PPS16-098 и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“. Обектът на обществената поръчка е предоставянето на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а предметът е: обезпечаване на услугите по извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Настоящият протокол е изготвен на **16.02.2018 г.** от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП, след възобновяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, в резултат на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС, с което е отменено решението на възложителя за определяне на изпълнител и поръчката е върната на възложителя за продължаването ѝ от етап „разглеждане и оценяване на офертите“, със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Новоназначената комисия с цитираната по-горе заповед на възложителя, на която е възложено да продължи процедурата от етап разглеждане и оценка на офертите и да я приключи законосъобразно в съответствие с указанията в цитираното по-горе решение на ВАС, е в състав:

Председател:

1. Бисер Богомилов Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Викторов Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Илиев Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Николай Събчев Николов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Ася Светославова Арсова – специалист/ отчетност транспорт, отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Иво Живков Станишев – техник-механик автомобили, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В посочения по-горе състав на оценителната комисия са направени следните промени спрямо състава на комисията, назначен с предходна Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на възложителя, която е действала до постановяването на отмененото решение на възложителя за определяне на изпълнител, както следва: председателят на комисията – Силвия Стефанова Стоянова е заменена от Димитринка Василева Василева, която е получила качеството „редови член“ за сметка на Бисер Богомилов Шкумбов, който е определен за председател на новоназначената комисия; правоспособният юриконсулт в състава на комисията Мария Панайотова Иванова, поради прекратяване на трудовото правоотношение с възложителя е заменена от Атанас Ангелов Танев, който също е правоспособен юрист. Други промени в състава на новоназначената комисия в сравнение с тази, която е действала до постановяването на решението на възложителя за избор на изпълнител не са правени. В определения от възложителя състав, посочен в цитираната по-горе заповед, новоназначената комисия е извършила всички предвидени в закона действия за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, включително указанията на ВАС, дадени в неговото решение за отмяната на решението на възложителя за избор на изпълнител и е приключила процедурата, като е отразила действията си в настоящия протокол.

Преди да започнат своята работа по разглеждане и оценка на офертите, всички членове на новоназначената комисия са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност да възобнови провеждането на процедурата за възлагане на обществената поръчка, като е продължила същата от указания от ВАС последен законосъобразен етап, а именно разглеждане и оценка на офертите. На свои работни заседания: първо по ред след възобновяването на процедурата закрито заседание, проведено на 26.01.2018 г. и следващо по ред закрито заседание, свързано с прегледа и оценката на уточняващата информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП към обосновката на участника „ВАДИС“ ООД, проведено на 13.02.2018 г., на които са присъствали всичките ѝ членове, комисията се е запознала с всички документи и извършени дейности по провеждане на обществената поръчка, преди обжалването на решението за избор на изпълнител, както и с документите, представени след възобновяването на процедурата и е извършила всички необходими дейности по продължаване и законосъобразно приключване на процедурата в съответствие с предвиденото в закона и в съответствие с указанията на ВАС, като резултатите от тази дейност на новоназначената комисия са документирани в нарочни протоколи №№ 5/ 26.01.2018 г. и 6/



13.02.2018 г., които представляват приложения – неразделна част от настоящия протокол. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите новоназначената комисия е изготвила настоящия протокол за резултатите от своята работа на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участниците в процедурата са тези, които са подали оферти в предварително обявения от възложителя срок при обявяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. С оглед факта, че с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. ВАС връща процедурата за продължаване от етапа на разглеждане и оценяване на офертите, кръгът на участниците не се променя и те остават същите, които са били конституирани като такива на етапа на процедурата, преди отмяната на решението на възложителя за избор на изпълнител и преди нейното възобновяване.

В предварително указания в обявлението срок (а именно 16:30 часа на 09.01.2017 г.) в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, са получени 3 (три) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-135/ 06.01.2017 г., 12:45 часа от „ВАДИС“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 113;
2. Вх. № CD-DOC-193/ 09.01.2017 г., 16:06 часа от „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км., землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив;
3. Вх. № CD-DOC-194/ 09.01.2017 г., 16:16 часа от „ПРЕОС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София 1309, „Света Троица“, бл. 377, вх. Б, ап. 23.

Участниците в обществената поръчка, след възобновяването и, не се променят и остават същите, като всички действия по продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от страна на новоназначената оценителна комисия са осъществени по отношение на офертите именно на тези трима участника.

V. ДЕЙСТВИЯ НА НОВОНАЗНАЧЕНАТА КОМИСИЯ, СВЪРЗАНИ С РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Новоназначената от възложителя комисия е започнала работа в 10:00 часа на 26.01.2018 г., резултатите, от което са отразени в Протокол № 5 (Приложение № 1 към настоящия протокол), с предварителните и подготвителни дейности за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а именно всички нови членове на комисията да се запознаят подробно с всички извършени дейности и изготвени документи в хода на процедурата до вземането на решение за определяне на изпълнител от страна на възложителя и с подписването и представянето на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След извършване на описаните предварителни и подготвителни дейности, комисията е продължила работата си по същество, а именно с разглеждане и оценяване на офертите във връзка с указанията, съдържащи се във влязло в сила Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС. Доколкото с решението на ВАС не е констатиран порок при извършване на дейностите на комисията преди възобновяването на процедурата по чл. 54, ал. 3 – 13, чл. 56 и чл. 57 от ППЗОП, новоназначената комисия е пристъпила направо към повторния преглед и анализ на представените на основание на чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмени обосновки от участниците „ВАДИС“ ООД и „ПРЕОС“ ЕООД. Новоназначената комисия е установила, че предходната комисия след отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците е извършила проверка за наличие на материалните предпоставки за прилагане на чл. 72 от ЗОП и е констатирала, че ценовите параметри в ценовите предложения на участниците, посочени по-горе, са с 20 на сто по-благоприятни от ценовите предложения на останалите участници по същите ценови параметри. В тази връзка от тези участници са били изискани писмени обосновки за следното:

1. От участника „ВАДИС“ ООД за начина на образуване на следния ценови параметър:
 - а. „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ – на стойност от 6,50 лева без ДДС в неговото ценово предложение.
2. От участника „ПРЕОС“ ЕООД за начина на образуване на следните ценови параметри:
 - а. „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ – на стойност от 8,00 лева без ДДС в неговото ценово предложение.
 - б. „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“ – на стойност от 10,00 лева без ДДС в неговото ценово предложение.

Писмените обосновки са били изискани от посочените по-горе участници със следните писма на предходната оценителна комисия, както следва: изх. № СВ-DOC-1433/ 16.03.2017 г. до „ВАДИС“ ООД и изх. № СВ-DOC-1432/ 16.03.2017 г. до „ПРЕОС“ ЕООД. В тези писма е бил указан крайния срок за представяне на обосновките, който е бил до 16:30 часа на 21.03.2017 г. Новоназначената комисия

констатира, че при определяне на срока за представяне на писмените обосновки, според наличните документи и информация, удостоверяващи датата на получаването на писмените искания за обосновки, предходната комисия е спазила стриктно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, който изисква на участниците да се представи поне 5-дневен срок от получаване на искането. Новоназначената комисия е констатирала също така, че и двамата участници са представили свои писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП в указания от предходната комисия срок, които са били регистрирани в деловодството на възложителя, както следва: вх. № CD-DOC-2819/ 20.03.2017 г. в 13:28 часа от „ВАДИС“ ООД и вх. № CD-DOC-2839/ 21.03.2017 г. в 10:04 часа от „ПРЕОС“ ЕООД.

Новоназначената комисия е констатирала, че мотивите за отмяна на решението на възложителя за определяне на изпълнител на поръчката, изложени в Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС са, че предходната оценителна комисия не е изпълнила задължението си да мотивира направените от нея изводи относно конкретно изложените от съответния участник обстоятелства в писмената обосновка, включително като посочи кои от изложените съображения в обсъжданата писмена обосновка приема за обективни и в коя законова хипотеза те попадат. Следователно новоназначената комисия, за да отстрани пропуската на предходната оценителна комисия и да приключи законосъобразно процедурата за провеждане на обществената поръчка е пристъпила към подробен преглед, анализ и обосноваване на причините за приемане на представените писмени обосновки по процедурата.

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на Възложителя, след възобновяване на действията по провеждане на обществената поръчка от последния законосъобразен етап, а именно „разглеждане и оценяване на офертите“, въз основа на окончателно Решение № 16018/ 28.12.2017 г. по адм.д. № 9314/ 2017 г. по описа на четвърто отделение на ВАС, разгледа отново представените от участниците „ВАДИС“ ООД и „ПРЕОС“ ЕООД писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП, регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

- 1) От „ВАДИС“ ООД с вх. № CD-DOC-2819/ 20.03.2017 г.; и
- 2) От „ПРЕОС“ ЕООД с вх. № CD-DOC-2839/ 21.03.2017 г.

Вследствие извършеният преглед на получените писмени обосновки, комисията направи следните изводи:

1. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ВАДИС“ ООД:

След отваряне на ценовите предложения на участниците и преценката за наличие на материалните предпоставки за приложимостта на чл. 72 от ЗОП по отношение на тях, комисията (в състава си, преди обжалването на резултатите от процедурата и отмяната на решението на възложителя с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС) е констатирала, че предложението на участника по ценови параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ е с 20 на сто благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за същия ценови параметър, във връзка с което е изисквала подробна писмена обосновка за начина на формиране на стойността на този ценови параметър с писмо изх. № СВ-DOC-1433/ 16.03.2017 г.

Участникът е представил в срок изисканата писмена обосновка, от съдържанието на която се установява следното:

а) участникът заявява, че при формиране на часовата ставка за вложен труд при извършване на текущи ремонти на СПО, за която е поискана обосновката, е спазил изискванията за минимална цена на труда, като е изготвил и представил финансов анализ (калкулация) за начина на образуване на тази цена, включително е посочил правното основание за формирането ѝ, а именно актуалния към момента на формиране на цената и представяне на обосновката Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване (ЗБДОО) за 2017 г. Видно от приложение 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от този закон, т. 47, за професионалната дейност, в която попадат категорията работници на участника, които ще изпълняват предмета на поръчката, минималния осигурителен доход е в размер на 460 лв. (до 01.01.2018 г., когато с новия ЗБДОО за 2018 г. този минимален осигурителен доход е увеличен и изравнен с МРЗ за страната в размер на 510 лв.). В своята обосновка, участникът е предложил калкулация за начина на ценообразуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, за която е изисквана обосновката, за размер на основното възнаграждение на ангажираните за изпълнението на тази дейност служители от 500 лв., т.е., над минималния осигурителен праг, действащ в съответния период, за който е калкулирана и предложена цената (в офертата), респективно е изисквана и представена обосновката. Според калкулацията на участника, предложената от него часова ставка от 6.50 лв. за 1 човекочас вложен труд е получена по следния начин: като сбор от възнаграждението за труд според основната заплата за 1 час равняващо се на 2.98 лв. (получено по следния начин: 500 лв. основна заплата разделени на средния брой работни дни 21 в рамките на 1 месец, което дава 23.80 лв. дневно възнаграждение, чиято стойност разделена на 8 часа нормативно установена продължителност на работния ден дава 2.98 лв. на час) + 2.98 лв. (100% върху разходите за труд за покриване на осигурителни, командировъчни и др. плащания на работника) + 0.54 лв., което е 9% печалба, начислена както върху часовата ставка, така и върху допълнителните разходи за труд.

Сумарно това прави точно 6.50 лв. за 1 човекочас, ангажиран с изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Видно от направената аналитична сметка, както и от приложимата нормативна уредба по отношение на минималната цена на труда, участникът, към момента на определяне и оферирание на своето ценово предложение и към момента на изискването и предоставянето на обосновката е направил валидно ценово предложение по този ценови параметър, в съответствие с нормативните изисквания за минимална цена на труда.

Вследствие обжалването на решението за определяне на изпълнител, което е продължило твърде дълго, извън и при сериозно надвишаване на препоръчителните срокове, определени в ЗОП, за произнасяне както от КЗК (от датата на жалбата до датата на решението са изминали повече от 3 м., вместо нормативно определения 1-месечен срок), така и от ВАС (от образуването на административното дело до датата на решението са изминали повече от 4 месеца, вместо нормативно определения 1-месечен срок), се е стигнало до там, че Възложителят е възобновил без допълнителна забава дейността на комисията по провеждане на поръчката, съобразно указанията на ВАС, дадени в Решение № 16018/ 28.12.2017 г., когато вече МС на РБ е приел свое ПМС № 316/ 20.12.2017 г. за определяне на нов размер на МРЗ за страната, а от там е обнародван новият ЗБДОО в ДВ, бр. 99/ 12.12.2017 г., според който считано от 01.01.2018 г. влиза в сила увеличен размер на МРЗ от 510 лв., съответно се увеличава минималния осигурителен доход за дейността по предмета на поръчката също на 510 лв. Поради това, без вина нито на Възложителя, нито на участника, а поради обективни предпоставки, които са извън възможностите за планиране, на когото и да е от двата субекта по поръчката, калкулацията за часова ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в обосновката на участника по чл. 72 от ЗОП е станала несъответстваща на изискванията на минимална цена на труда, поне според варианта за разпределение на разходите при формиране на тази цена, даден в калкулацията към представената обосновка. Комисията счита, че не може да възлага неблагоприятни правни последици за участника и да го отстрани, поради предизвикано не по негова вина несъответствие в предложения начин на образуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, поради което, след възобновяване на своята работа по провеждане на поръчката и след отчитане на описаните по-горе обективни предпоставки, е решила да изиска от участника уточняваща информация на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в следния смисъл: с оглед необичайното забавяне на производствата по обжалване на поръчката, вследствие на което, при възобновяване на процедурата според указанията в окончателното решение на ВАС, вече е влязла в сила нова нормативна уредба по отношение на минималната цена на труда, която има отношение към формирането на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, за която е изискана обосновка, комисията изисква и дава възможност на участника да предостави уточняваща информация за ценообразуването на този ценови показател от офертата му, за който е предложена стойност в размер от 6.50 лв., така че с оглед променените условия да бъде спазено изискването за минимален осигурителен доход от 510 лв. месечно за съответната категория труд на работниците, които ще бъдат ангажирани с предмета на поръчката, според новия ЗБДОО за 2018 г., както и да бъдат представени съответните доказателства в този смисъл. Искането на уточняваща информация е изпратено на участника с писмо изх. № СВ-DOC-641/ 07.02.2018 г. от комисията чрез факс и е получено от същия на 07.02.2018 г., видно от автоматично генерираното факс известие. В писменото искане на комисията е определен срок от 5 (пет) дни за предоставяне на уточняващата информация, който с оглед посочената дата на получаване на писменото искане, изтича в 16:30 часа на 12.02.2018 г.

Участникът е представил поисканата уточняваща информация към своята обосновка по чл. 72 от ЗОП на 12.02.2018 г., в указания от комисията срок, която е била поставена в непрозрачен, запечатан плик, който е надлежно надписан и е регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-1551/ 12.02.2018 г., 10:43 часа. На свое работно заседание, проведено на 13.02.2018 г., резултатите, от което са отразени в Протокол № 6 (Приложение № 2 към настоящия протокол), комисията се е запознала със съдържанието на уточняващата информация и е установила, че участникът е предложил актуална калкулация за начина на образуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в размер на 6.50 лв., предложена в офертата му, при която участникът е спазил нормативно установеното изискване за минимална цена на труда в съответствие с новата нормативна уредба от 2018 г., за сметка на допълнителните разходи на участника (в т.ч. осигуровки, командировъчни, ношувки, транспорт и др.), които са намалени. Участникът е предложил следния начин на образуване на предложената от него цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в размер на 6.50 лв.: като сбор от възнаграждението за труд според основната заплата за 1 час равняващо се на 3.07 лв. (получено по следния начин: 510 лв. основна заплата разделени на средния брой работни дни 20,75 в рамките на 1 месец, което дава 24.58 лв. дневно възнаграждение, чиято стойност разделена на 8 часа нормативно установена продължителност на работния ден дава 3.07 лв. на час) + 2.89 лв. (94% върху разходите за труд за покриване на осигурителни, командировъчни и др. плащания на работника) + 0.54 лв., което е 9% печалба, начислена както върху часовата ставка, така и върху допълнителните разходи за труд, при който е видно, че отново е спазено изискването на действащите нормативни изисквания за минимална цена на труда според ЗБДОО за 2018 г.



Освен това, в своите допълнителни уточнения по чл. 72, ал. 3 от ЗОП с вх. № CD-DOC-1551/ 12.02.2018 г. към представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП вх. № CD-DOC-2819/ 20.03.2017 г., участникът се е позовал на обстоятелството, че има сключени нови (спрямо посочените в представената писмена обосновка от 2017 г.) и действащи договори с предмет сходен с предмета на поръчката, които се изпълняват на територията попадаща в обхвата на поръчката, в това число: София град, Софийска област, град Плевен, във връзка с което ще ползва наличния вече човешки ресурс и организация, за да обезпечи изпълнението по места и по предмета на настоящата обществена поръчка, с което намалява допълнителните разходи за труд (осигуровки, командировъчни, нощувки, транспорт и др.) от 100% на 94%.

Комисията счита за безспорно, че тези обстоятелства са обективни по своя характер, защото имат отношение към образуването на часовата ставка за труд и предложената подробна калкулация, представена в уточняващата информация. По същество, комисията намира тези обстоятелства за обосноваващи икономичност при реализиране на обществената поръчка поради тяхната обвързаност със специфичните икономически условия, при които участникът ще изпълнява поръчката. Това е така, защото логичната икономическа зависимост между организацията на труда, съчетаването на ресурсите за изпълнение на поръчката на повече от един възложител на едно и също място и допълнителните разходи за труд, които са свързани със заплащането на пътни, дневни, квартирни (командировъчни в широк смисъл на думата), е именно тази – намаляването на допълнителните разходи за труд, което участникът е посочил като предпоставка при ценообразуването на часовата ставка за труд, за която е поискана обосновката. Безспорно е за комисията, че когато на територията на дадено населено място, един икономически оператор е обезпечил човешкия и техническия фактор за изпълнение на поръчките на повече от един възложител, то неговите допълнителни разходи за труд ще бъдат намалени, защото няма да се налага или поне няма да се налага два пъти да се плащат разходи във връзка с пребиваването и командироването на тези ресурси до мястото на изпълнение на поръчката, което съвпада за повече от един възложител на сходни дейности. В случая с представените допълнителни договори и документи, удостоверяващи наличието на действащи правоотношение с други възложителя на територията, която попада в обхвата на настоящата поръчка и за сходни дейности, според комисията участникът пълно и главно доказва, че са налице всички икономически предпоставки, за да намали своите допълнителни разходи за труд, които като ценообразуващи показатели при определяне на часовата ставка за труд се отразяват по обективен начин и върху нейната стойност.

Освен горното обстоятелство, в своята обосновка по чл. 72 от ЗОП, представена през март 2017 г., участникът е аргументирал предложената от него ценова ставка за труд при извършване на текущ ремонт на СПО и със следните обстоятелства:

б) натрупан богат опит при изпълнението на дейности със сходен предмет, като уточнява че през последните 10 години е изпълнил повече от 200 сходни дейности, във връзка с което: е оптимизирал процесите при осъществяване на тези дейности; създал е регионални структури (които съвпадат с териториалния обхват на поръчката) по места, във връзка и по повод с договори на големи възложители, като „ЕСО“ ЕАД, ДП „НЮЖИ“, ДА „ДРВЗ“, „БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД и т.н., които са надлежно изпълнени или все още се изпълняват; оптимизирал е разходите за труд, включително чрез непрекъсната професионална квалификация на своя персонал и повишаване на неговата ефективност, намаляването на разходите за пътни, командировъчни и т.н., предвид наличието на структури по места, съвпадащи с териториалния обхват на поръчката;

в) интегрирана система за управление на качеството в предприятието на участника по стандарт ISO 9001:2008, както и система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 и система за управление на здравословните и безопасни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007, което му позволява: да оптимизира процесите по изпълнение на услугите, които предприятието му извършва по занятие, чрез подобряване на качеството и намаляване на разходите; да спазва стриктно в своята дейност изискванията и нормативите за опазване на околната среда и да осигурява и подобрява непрекъснато условията на труд на своя персонал. Всичките тези системи интегрирани в неговото предприятие в съответствие с посочените стандарти му позволяват да оптимизира и своите разходи, така че да предлага конкурентна услуга на пазара, с висока добавена стойност и при висока възвращаемост;

г) многобройните изпълнени или изпълнявани договори със сходен предмет, организацията на работните процеси, оптимизацията на труда и стремежа за устойчивост на предприятието в конкурентната икономическа среда, осигуряват устойчиво развитие на компанията на участника и стабилност, които му позволяват да работи при ниска норма на печалба, с цел да печели нови клиенти и пазари.

Изложените обстоятелства по отношение на начина на ценообразуване на ценовия параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ участникът надлежно е доказал, като е представил следните документи: Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори от НАП към дата 17.03.2017 г. (представена в опаковката с обосновката през март 2017 г.) и същата справка, но към 08.02.2018 г. (представена в опаковката с уточняващата информация към

обосновката, поискана след възобновяване на процедурата въз основа на решението на ВАС), от които се установява, че работниците, които ще изпълняват предмета на поръчката са назначени при спазване на изискванията за минимална цена на труда; Договор № 5260/ 15.12.2015 г. със срок до 15.12.2018 г., сключен с ДП „НКЖИ“ въз основа на обществена поръчка с предмет, сходен с този на настоящата поръчка, заедно с приложенията към него, от който е видно, че участникът изпълнява и към момента сходни дейности по отношение на друг възложител на територията на София, Брусарци, Костенец, Перник, Мездра, Червен бряг, Видин, Симитли и др. региони съвпадащи с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, което показва наличието на организация и структури по места съвпадащи с местоизпълнението на поръчката; Договор от 20.07.2016 г., сключен с ДА „ДРВЗ“ въз основа на обществена поръчка, от който се установява, че участникът е изпълнявал сходни с предмета на настоящата поръчка дейности по отношение на друг възложител на територията на гр. Плевен, която също съпада с обхвата на настоящата поръчка; Договор № 128/ 13.06.2016 г., сключен с „БДЖ – ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД, заедно с приложенията към него, от който е видно същото нещо, че участникът е изпълнявал сходни дейности с тези на поръчката по отношение на друг възложител, на територията на населени места, покриващи се с територията на изпълнение на настоящата обществена поръчка, като София, Мездра и др.; Няколко договора за обществени поръчки с предмет сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, сключени с различни мрежови експлоатационни райони на „ЕСО“ ЕАД, от които е видно че участникът има структури и организация по места София, Софийска област, Плевен, Монтана и др., които съвпадат с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка. Освен това, комисията е извършила служебна справка в РОП и е установила, че представените и описани в обосновката договори за обществени поръчки със сходен предмет, с които участникът обосновава наличието на организационна структура и ресурси за изпълнение на поръчката на територията на поръчката, са или действащи все още към момента, в това число: Договор № 5260/ 15.12.2015 г. с ДП „НКЖИ“, Договор № 42/ 31.10.2017 г. с „ЕСО“ ЕАД МЕР ПЛЕВЕН и др. или са надлежно изпълнени, без възражения и претенции за неустойки от възложителите, видно от публикуваните в РОП обявления за изпълнени договори, както всички представени и описани в обосновката на участника договори със сходен предмет са били безспорно валидни към момента, когато е изисквана и представена писмената обосновка през март 2017 г., както и представените в опаковката с уточняващата информация на 12.02.2018 г. нови документи: Договор № МЕР-ПЛ-ДОГ-42/ 31.10.2017 г. със срок от 12 месеца, считано от датата на неговото сключване, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР Плевен въз основа на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на повдигателни съоръжения, експлоатирани от ЕСО ЕАД МЕР Плевен; Договор № МЕР-СФГ-ДОГ-34/ 11.09.2017 г. със срок от 12 месеца, считано от датата на неговото сключване, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР СОФИЯ ГРАД въз основа на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на повдигателни съоръжения, експлоатирани от ЕСО ЕАД МЕР София град“; Договор № СФО-ДОГ-МЕР-90/ 31.01.2018 г. със срок от 50 календарни дни, считано от датата на приемо-предавателния протокол, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР СОФИЯ ОБЛАСТ въз основа на обществена поръчка с предмет „Ремонт на хидравлична уредба на автовишка ТАТРА с рег. № С1390МА“; Решение № 1587/ 07.10.2016 г. и публикувани в РОП обявления за включването на „ВАДИС“ ООД в Квалификационна система с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на повдигателни съоръжения“ на съоръженията на ЕСО ЕАД, находящи се в подразделенията на ЕСО ЕАД на територията на Република България, със срок на действие до 19.09.2020 г. От представените документи, описани по-горе е видно, че участникът изпълнява и към момента сходни дейности с тези на предмета на настоящата обществена поръчка по отношение на друг възложител и има структури и организация по места, които съвпадат с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, което действително свидетелства обективно, пълно и безспорно за наличието на организация, структура и ресурс за изпълнение на поръчката по места, съвпадащи с териториалния обхват на поръчката, които по естествен начин водят до извода, че участникът ще има незначителни или няма да има допълнителни разходи за труд, във връзка с командировъчни, пътни и т.н. разходи.

Разгледани по същество, както и в своята съвкупност и в единство с предоставената уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на часовата ставка за труд при променената нормативна уредба за 2018 г., както и предвид изявлението на участника, че удължава срока на валидност на своята оферта респективно на своето ценово предложение с писмо, регистрирано при Възложителя след възобновяване на процедурата с вх. № CD-DOC-435/ 15.01.2018 г., комисията приема изложените от участника обстоятелства в писмената му обосновка по чл. 72 от ЗОП (представена през март 2017 г.), анализирани подробно в предходен Протокол № 5/ 26.01.2018 г. на комисията и уточнени и допълнени с уточняващата информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП (представена след възобновяване на процедурата по повод решението на ВАС на 12.02.2018 г.), анализирани подробно в предходен Протокол № 6/ 13.02.2018 г., за обективни, тъй като са пряко свързани с естеството на изпълнението, а от там и с ценовия параметър, за който е поискана обосновката. Освен това, доколкото са надлежно доказани от представените към обосновката и уточняващата информация доказателства и от направените от комисията служебни справки в публичният РОП, комисията ги



приема за пълни и всеотрасни. По своята същност те, по-отделно и в съвкупност, влияят върху начина на образуване на ценовия показател, за който е поискана обосновката, защото касаят ценообразуващи параметри, като: цена на труда и допълнителните разходи за труд; печалба; организация и оптимизиране на труда и работните процеси и прочие, което води към извода за икономии, които по естествен път се отразяват в ценовото предложение на участника. Освен че те обективно влияят върху предложената стойност на ценовия показател от ценовото предложение на участника, за който е поискана обосновката, реално те водят до икономичност при ценообразуването, доколкото разкриват оптимизиране на разходите за труд, печалбата и организацията на труда, които в своята съвкупност подобряват производителността за сметка на цената на труда, без да се нарушават нормативните изисквания за минимална цена на труда според категорията труд, който се полага при изпълнението на поръчката, видно от изискванията на актуалния ЗБДОО за 2018 г. Не може да се спори по отношение на обстоятелството, че опитът на работниците, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката, оптимизацията на труда и ограничаването на непродуктивното време, чрез повишаване на квалификацията, натрупания опит, внедряването и прилагането на система за контрол на качеството по стандарт ISO 9001:2008, система за управление и опазване на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 и система за управление на здравословните и безопасни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007, както и минимизирането на допълнителните разходи за труд, като командировъчни, транспортни и т.н., с оглед установената и доказана логистика, ресурси и структури по места, съответстващи на териториалния обхват на поръчката, водят до оптимизиране на възнаграждението, което се заплаща на ангажирания с изпълнението персонал на участника, което освен всичко е съобразено с нормативните изисквания за минимална цена на труда според ЗБДОО за 2018 (между впрочем било е съобразено и с нормативните изисквания за минимална цена на труда и според ЗБДОО за 2017 г., видно от представените от участника калкулации в писмената обосновка от март 2017 г.).

Предвид горното, установено от фактическа страна и правните изводи и мотиви, изложени от комисията по-горе, както и в предходни Протоколи №№ 5/ 26.01.2018 г. и 6/ 13.02.2018 г., същата счита, че обосновката на участника ведно с представената уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП следва да бъде приета на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото е пълна, всеотрасна и обективна, изложените от участника обстоятелства и приложени доказателства са свързани с икономическите особености на процеса по изпълнение на услугата по предмета на поръчката и разкриват икономичност и оптимизиране на разходите за труд и организацията на труда, за сметка на печалбата и допълнителните разходи за труд.

2. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ПРЕОС“ ЕООД:

След отваряне на ценовите предложения на участниците и преценката за наличие на материалните предпоставки за приложимостта на чл. 72 от ЗОП по отношение на тях, комисията (в съставът си, преди обжалването на резултатите от процедурата и отмяната на решението на възложителя с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС) е констатирала, че предложенията на участника по следните ценови параметри: „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ и „Цена за 1 брой ежемесечна функционална проверка на СПО“ са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите ценови параметри, във връзка с което е изисквала подробна писмена обосновка за начина на формиране на стойността на тези ценови параметри с писмо изх. № СВ-DOC-1432/ 16.03.2017 г.

Участникът е представил в срок изискваната писмена обосновка, от съдържанието на която се установява следното:

а) участникът разполага със сервизна база на територията на гр. София, както и с екипи, които ще отговарят за изпълнението на поръчката на територията на гр. Дупница и регионите на област Благоевград и Кюстендил, които са в близост и които се покриват с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, с което според участника се постига: съкращаване на времето за реакция при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; намаляване до минимум на непродуктивното време за пътуване на сервизните екипи; намаляване до минимум на транспортните разходи; намаляване на разходите за командировъчни и нощувки;

б) участникът е обезпечил партньорството си по места на територията на Западна България, която покрива териториалния обхват на обществената поръчка, с доставчици на резервни части, материали и консумативи, което му дава възможност да обезпечавя своевременно доставките на необходимите материали за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката, както и да ползва търговски отстъпки за обеми, с което според участника се постига: възможност за своевременно извършване на необходимите ремонти на място при Възложителя; намаляване на транспортните разходи за доставка на части и консумативи и извършване на ремонти без да се налага повторно посещение на обекта на Възложителя;



в) участникът е предложил подробна калкулация на всеки от двата ценови параметъра, за които е поискана писмена обосновка, като е включил всички необходими разходи, за да се получи предложената в офертата на участника стойност.

Разгледани по същество, в своята съвкупност, както и предвид изявлението на участника, че удължава срока на валидност на своята оферта респективно на своето ценово предложение с писмо, регистрирано при Възложителя след възобновяване на процедурата с вх. № CD-DOC-854/ 25.01.2018 г., комисията приема изложените от участника обстоятелства за обективни, тъй като са пряко свързани с естеството на изпълнението, а от там и с ценовите параметри, за които е поискана обосновката. Най-напред, видно от предложената калкулация за начина на образуване на ценовия параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“, участникът е отчел при формиране на своето ценово предложение всички ценообразуващи показатели, които се отразяват върху тази цена, включително минималната цена на труда за съответната категория труд, както по време на действие на ЗБДОО за 2017 г. (който е бил валиден при изискване и предоставяне на обосновката), така и при действието на ЗБДОО за 2018 г., който е в сила след възобновяването на процедурата въз основа на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС по повод обжалването на решението за определяне на изпълнител. Освен това, участникът е заявил, че разполага с изградена структура и ресурси за изпълнение на поръчката по места, съвпадащи с териториалния обхват на обществената поръчка, което безспорно предполага икономия на разходи за труд, както и допълнителните разходи върху труда, като: пътни, дневни, квартирни и т.н. Следователно комисията счита, че за участника са налице предпоставки за реализиране на икономии от разходите за труд, които се отразяват обективно върху предложената от него цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО. На следващо място, видно от калкулацията, предложена от участника, по отношение на следващия ценови параметър, за който е поискана обосновка, а именно „Цена за 1 брой ежемесечна функционална проверка на СПО“, същият е предвидил всички необходими разходи при формиране на предложената цена, което е въпрос на негова оперативна самостоятелност и право на икономическа преценка. Калкулацията включва и разходите за труд, при които е видно че е спазено нормативното изискване за минимален осигурителен доход при осъществяване на дейността по предмета на поръчката, както съгласно ЗБДОО за 2017 г. (действал по време на искането и предоставянето на обосновката), така и сега действащият ЗБДОО за 2018 г., който следва да се приложи след възобновяване на дейността на комисията въз основа на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС, по повод продължилото необичайно дълго обжалване на обществената поръчка пред компетентните органи по ЗОП. Освен това, участникът е посочил, че има изградена организация и структури по места, съвпадащи с мястото на изпълнение на поръчката, както и обезпечени търговски отношения с доставчици на резервни части и материали на същите места, което предполага икономии от транспорт, логистични разходи и разходи за труд, които са основни ценообразуващи фактори при определяне на цената и по този начин обективно влияят върху нейният размер.

Предвид горното, установено от фактическа страна и правните изводи и мотиви, изложени от комисията по-горе, същата счита, че обосновката на участника следва да бъде приета на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото е пълна и обективна, изложените от участника обстоятелства са свързани с икономическите особености на процеса по изпълнение на услугата по предмета на поръчката и разкриват икономичност и оптимизиране на разходите за труд, логистичните и организационни разходи по повод изпълнението.

С извършване и отразяване на описаната по-горе правно-аналитична дейност, комисията счита, че е изпълнила указанията на ВАС в решението, с което е отменено решението на възложителя за определяне на изпълнител и е отстранила пропуските при провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, допуснати от предходната комисия.

Вследствие от горното, новоназначената комисия счита, че всичките трима участници, а именно: „ВАДИС“ ООД, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПРЕОС“ ООД следва да бъдат допуснати до оценка и класиране на офертите в съответствие с предварително обявените критерии за възлагане „най-ниска цена“.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията направи оценка и класира офертите в съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“. Комисията извърши следното класиране на участниците:

- I място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 85.26 точки;
- II място – „ПРЕОС“ ООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 85.00 точки;
- III място – „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 36.00 точки.



Доколкото съобразно указанията на ВАС в Решение № 16018/ 28.12.2017 г., новоназначената комисия отново е анализирала и обсъдила обосновките, като отново е приела същите, представени и от двамата участника, от които такива са били изискани, поради причините и мотивите изложени по-горе в настоящия протокол, реално класирането на участниците не се променят в сравнение с извършеното класиране от предходната комисия, преди отмяната на решението на възложителя за определяне на изпълнител.

VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ:

След извършване на всички описани по-горе действия, комисията реши да допусне до класиране всичките участници, в това число: „ВАДИС“ ООД, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПРЕОС“ ООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания.

Комисията няма предложения към Възложителя за отстраняване на участници от процедурата.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, описано по-горе в настоящия протокол, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 181, ал. 6 от ЗОП да постанови решение с правно основание чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на участникът „ВАДИС“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка от вида „публично състезание“ с референтен номер на възложителя № PPS16-098 и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“ и да сключи договор с него по договорените условия за изпълнение на поръчката и в съответствие с условията за участие в процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ПРОТОКОЛА:

Приложение № 1 – Протокол № 5 от заседание на комисията от 26.01.2018 г.;

Приложение № 2 – Протокол № 6 от заседание на комисията от 13.02.2018 г.;

Приложение № 3 – Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 27.03.2017 г.;

Приложение № 4 – Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС.

Настоящият протокол е съставен от назначената комисия и се подписва от всичките ѝ членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1)
/ Бисер Шкумбев /

ЧЛЕНОВЕ:

2)
/ Димитринка Василева /

3)
/ Атанас Танев /

4)
/ Юлиан Димитров /

5)
/ Димитър Тушинов /

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, на **26.01.2018 година**, в **10:00 часа**, в зала „Самара“, ет. 2 на сграда „БенчМарк Бизнес Център“, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена във връзка с влязло в сила Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което се отменя решение на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за избор на изпълнител, отразено в т. 5 от Протокол № 372 от 29.03.2017 г. и преписката се връща на възложителя за продължаване на процедурата от етап „разглеждане и оценяване на офертите“ по обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: **„Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“**, референтен № PPS16-098. Назначената от възложителя оценителна комисия, на която е възложено да продължи обществената поръчка и да я довърши съобразно указанията, дадени в цитираното по-горе решение на ВАС, е в следния състав:

Председател:

1. Бисер Богомилов Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който е бил член на комисията, назначена с предходна Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на възложителя, за провеждане на процедурата, чиито мандат е приключил с отчитане на дейността и вземането на решението на възложителя за определяне на изпълнител, което е обжалвано и отменено. Вместо член, със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на възложителя, той е определен за председател на комисията, която следва да довърши възобновената процедура за възлагане на обществената поръчка, след отмяната на решението на възложителя за определяне на изпълнител от ВАС, на мястото на Силвия Стефанова Стоянова;

Членове:

2. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която се конституира като член на комисията след възобновяването на процедурата на мястото на Силвия Стефанова Стоянова, която отпада от състава на комисията;
3. Атанас Ангелов Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който се конституира като член на комисията след възобновяването на процедурата на мястото на Мария Панайотова Иванова, която отпада от състава на комисията;
4. Юлиан Викторов Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който е бил член на комисията, назначена с предходна Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на възложителя, за провеждане на процедурата, чиито мандат е приключил с отчитане на дейността и вземането на решението на възложителя за определяне на изпълнител, което е обжалвано и отменено;
5. Димитър Илиев Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който е бил член на комисията, назначена с предходна Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на възложителя, за провеждане на процедурата, чиито мандат е приключил с отчитане на дейността и вземането на решението на възложителя за определяне на изпълнител, което е обжалвано и отменено.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да продължи процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие, отбелязано в решението на ВАС и съобразно неговите указания, като бъдат разгледани и оценени офертите на участниците „ВАДИС“ ООД, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПРЕОС“ ООД. Така посочените задължения на комисията са определени от възложителя във връзка с влязло в сила Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС, с което се отменя решение на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за избор на изпълнител, отразено в т. 5 от Протокол № 372 от 29.03.2017 г. С цитираното решение ВАС връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап „разглеждане и оценяване на офертите“.

Преди извършване на действията по същество, новите членове на комисията се запознаха с преписката по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, извършени до момента на нейното обжалване и представиха Декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията, след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП от всички нейни членове, отвори и се запозна с получените запечатани и непрозрачни опаковки от участниците: „ВАДИС“ ООД, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПРЕОС“ ООД, с които същите декларират удължаване на срока на представените от тях оферти. Отварянето на опаковките бе извършено по реда на постъпване и регистриране в деловодството на възложителя, както следва:

- Първа по ред бе отворена опаковката с декларацията за удължаване на срока на валидност на оферта от „ВАДИС“ ООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик с вх. № CD-DOC-435/ 15.01.2018 г., в 10:04 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с декларацията за удължаване на срока на валидност на оферта от „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик с вх. № CD-DOC-496/ 16.01.2018 г., в 09:47 часа;
- Трета по ред бе отворена опаковката с декларацията за удължаване на срока на валидност на оферта от „ПРЕОС“ ООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик с вх. № CD-DOC-854/ 25.01.2018 г., в 08:47 часа. Комисията установи, че търговско дружество „ПРЕОС“ е променило своята правно-организационна форма, като преди етапа на обжалване на процедурата то е било еднолично дружество с ограничена отговорност (ЕООД), а към момента на възобновяване на процедурата то е дружество с ограничена отговорност (ООД). Тази промяна няма отношение към правосубектността и легитимацията за участие на посочения участник, затова комисията единствено констатира това обстоятелство.

Комисията отвори и разгледа постъпилите декларации за удължаване на срока на валидност на офертите и констатира, че всички участници са представили декларации, с които удължават своите първоначални оферти с 6 (шест) месеца, считано от 25.01.2018 г. В тази връзка всички участници следва да бъдат допуснати до етапа на повторно разглеждане и оценяване на офертите, след възобновяването на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

След извършването на горните действия комисията пристъпи към действията, възложени и по същество, а именно възобновяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап „разглеждане и оценяване на офертите“.

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на Възложителя, след възобновяване на действията по провеждане на обществената поръчка от последния законосъобразен етап, а именно „разглеждане и оценяване на офертите“, въз основа на окончателно Решение № 16018/ 28.12.2017 г. по адм.д. № 9314/ 2017 г. по описа на четвърто отделение на ВАС, разгледа отново представените от участниците „ВАДИС“ ООД и „ПРЕОС“ ЕООД писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП, регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

От „ВАДИС“ ООД с вх. № CD-DOC-2819/ 20.03.2017 г.; и
От „ПРЕОС“ ЕООД с вх. № CD-DOC-2839/ 21.03.2017 г.

Вследствие извършения преглед на получените писмени обосновки, комисията направи следните изводи:

1. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ВАДИС“ ООД:

След отваряне на ценовите предложения на участниците и преценката за наличие на материалните предпоставки за приложимостта на чл. 72 от ЗОП по отношение на тях, комисията (в съставът си, преди обжалването на резултатите от процедурата и отмяната на решението на възложителя с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС) е констатирала, че предложението на участника по ценови параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за същия ценови параметър, във връзка с което е изисквала подробна писмена обосновка за начина на формиране на стойността на този ценови параметър с писмо изх. № СВ-DOC-1433/ 16.03.2017 г.

Участникът е представил в срок изискваната писмена обосновка, от съдържанието на която се установява следното:

а) участникът заявява, че при формиране на часовата ставка за вложен труд при извършване на текущи ремонти на СПО, за която е поискана обосновката, е спазил изискванията за минимална цена на

труда, като е изготвил и представил финансов анализ (калкулация) за начина на образуване на тази цена, включително е посочил правното основание за формирането ѝ, а именно актуалният към момента на формиране на цената и представяне на обосновката Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване (ЗБДОО) за 2017 г. Видно от приложение 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от този закон, т. 47, за професионалната дейност, в която попадат категорията работници на участника, които ще изпълняват предмета на поръчката, минималният осигурителен доход е в размер на 460 лв. (до 01.01.2018 г., когато с новия ЗБДОО за 2018 г. този минимален осигурителен доход е увеличен и изравнен с МРЗ за страната в размер на 510 лв.). В своята обосновка, участникът е предложил калкулация за начина на ценообразуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, за която е изисквана обосновката, за размер на основното възнаграждение на ангажираните за изпълнението на тази дейност служители от 500 лв., т.е., над минималния осигурителен праг, действащ в съответния период, за който е калкулирана и предложена цената (в офертата), респективно е изисквана и представена обосновката. Според калкулацията на участника, предложената от него часова ставка от 6.50 лв. за 1 човекочас вложен труд е получена по следния начин: като сбор от възнаграждението за труд според основната заплата за 1 час равняващо се на 2.98 лв. (получено по следния начин: 500 лв. основна заплата, разделени на средния брой работни дни 21 в рамките на 1 месец, което дава 23.80 лв. дневно възнаграждение, чиято стойност разделена на 8 часа нормативно установена продължителност на работния ден дава 2.98 лв. на час) + 2.98 лв. (100% върху разходите за труд за покриване на осигурителни, командировъчни и др. плащания на работника) + 0.54 лв., което е 9% печалба, начислена както върху часовата ставка, така и върху допълнителните разходи за труд. Сумарно това прави точно 6.50 лв. за 1 човекочас, ангажиран с изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Видно от направената аналитична сметка, както и от приложимата нормативна уредба по отношение на минималната цена на труда, участникът, към момента на определяне и офертиране на своето ценово предложение и към момента на изискването и предоставянето на обосновката е направил валидно ценово предложение по този ценови параметър, в съответствие с нормативните изисквания за минимална цена на труда.

Освен горното обстоятелство, в своята обосновка по чл. 72 от ЗОП, представена през март 2017 г., участникът е аргументирал предложената от него ценова ставка за труд при извършване на текущ ремонт на СПО и със следните обстоятелства:

б) натрупан богат опит при изпълнението на дейности със сходен предмет, като уточнява че през последните 10 години е изпълнил повече от 200 сходни дейности, във връзка с което: е оптимизирал процесите при осъществяване на тези дейности; създал е регионални структури (които съвпадат с териториалния обхват на поръчката) по места, във връзка и по повод с договори на големи възложители, като „ЕСО“ ЕАД, ДП „НЮЖИ“, ДА „ДРВЗ“, „БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД и т.н., които са надлежно изпълнени или все още се изпълняват; оптимизирал е разходите за труд, включително чрез непрекъсната професионална квалификация на своя персонал и повишаване на неговата ефективност, намаляването на разходите за пътни, командировъчни и т.н., предвид наличието на структури по места, съвпадащи с териториалния обхват на поръчката;

в) интегрирана система за управление на качеството в предприятието на участника по стандарт ISO 9001:2008, както и система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 и система за управление на здравословните и безопасни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007, което му позволява: да оптимизира процесите по изпълнение на услугите, които предприятието му извършва по занятие, чрез подобряване на качеството и намаляване на разходите; да спазва стриктно в своята дейност изискванията и нормативите за опазване на околната среда и да осигурява и подобрява непрекъснато условията на труд на своя персонал. Всичките тези системи, интегрирани в неговото предприятие в съответствие с посочените стандарти, му позволяват да оптимизира и своите разходи, така че да предлага конкурентна услуга на пазара, с висока добавена стойност и при висока възвращаемост;

г) многобройните изпълнени или изпълнявани договори със сходен предмет, организацията на работните процеси, оптимизацията на труда и стремежа за устойчивост на предприятието в конкурентната икономическа среда, осигуряват устойчиво развитие на компанията на участника и стабилност, които му позволяват да работи при ниска норма на печалба, с цел да печели нови клиенти и пазари.

Изложените обстоятелства по отношение на начина на ценообразуване на ценовия параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ участникът надлежно е доказал,

като е представил следните документи: Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори от НАП към дата 17.03.2017 г. (представена в опаковката с обосновката през март 2017 г.), от която се установява, че работниците, които ще изпълняват предмета на поръчката са назначени при спазване на изискванията за минимална цена на труда; Договор № 5260/ 15.12.2015 г. със срок до 15.12.2018 г., сключен с ДП „НЮЖИ“ въз основа на обществена поръчка с предмет, сходен с този на настоящата поръчка, заедно с приложенията към него, от който е видно, че участникът изпълнява и към момента сходни дейности по отношение на друг възложител на територията на София, Брусарци, Костенец, Перник, Мездра, Червен бряг, Видин, Симитли и др. региони съвпадащи с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, което показва наличието на организация и структури по места съвпадащи с местоизпълнението на поръчката; Договор от 20.07.2016 г., сключен с ДА „ДРВЗ“ въз основа на обществена поръчка, от който се установява, че участникът е изпълнявал сходни с предмета на настоящата поръчка дейности по отношение на друг възложител на територията на гр. Плевен, която също съвпада с обхвата на настоящата поръчка; Договор № 128/ 13.06.2016 г., сключен с „БДЖ – ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД, заедно с приложенията към него, от който е видно същото нещо, че участникът е изпълнявал сходни дейности с тези на поръчката по отношение на друг възложител, на територията на населени места, покриващи се с територията на изпълнение на настоящата обществена поръчка, като София, Мездра и др.; Няколко договора за обществени поръчки с предмет сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, сключени с различни мрежови експлоатационни райони на „ЕСО“ ЕАД, от които е видно че участникът има структури и организация по места София, Софийска област, Плевен, Монтана и др., които съвпадат с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка. Освен това, комисията е извършила служебна справка в РОП и е установила, че представените и описани в обосновката договори за обществени поръчки със сходен предмет, с които участникът обосновава наличието на организационна структура и ресурси за изпълнение на поръчката на територията на поръчката, са или действащи все още към момента, в това число: Договор № 5260/ 15.12.2015 г. с ДП „НЮЖИ“, Договор № 42/ 31.10.2017 г. с „ЕСО“ ЕАД МЕР ПЛЕВЕН и др. или са надлежно изпълнени, без възражения и претенции за неустойки от възложителите, видно от публикуваните в РОП обявления за изпълнени договори, както всички представени и описани в обосновката на участника договори със сходен предмет са били безспорно валидни към момента, когато е изискана и представена писмената обосновка през март 2017 г., което действително свидетелства обективно, пълно и безспорно за наличието на организация, структура и ресурс за изпълнение на поръчката по места, съвпадащи с териториалния обхват на поръчката, които по естествен начин водят до извода, че участникът ще има незначителни или няма да има допълнителни разходи за труд, във връзка с командировъчни, пътни и т.н. разходи.

Вследствие обжалването на решението за определяне на изпълнител, което е продължило твърде дълго, извън и при сериозно надвишаване на препоръчителните срокове, определени в ЗОП, за произнасяне както от КЗК (от датата на жалбата до датата на решението са изминали повече от 3 м., вместо нормативно определения 1-месечен срок), така и от ВАС (от образуването на административното дело до датата на решението са изминали повече от 4 месеца, вместо нормативно определения 1-месечен срок), се е стигнало до там, че Възложителят е възобновил без допълнителна забава дейността на комисията по провеждане на поръчката, съобразно указанията на ВАС, дадени в Решение № 16018/ 28.12.2017 г., когато вече МС на РБ е приел свое ПМС № 316/ 20.12.2017 г. за определяне на нов размер на МРЗ за страната, а от там е обнародван новият ЗБДОО в ДВ, бр. 99/ 12.12.2017 г., според който считано от 01.01.2018 г. влиза в сила увеличен размер на МРЗ от 510 лв., съответно се увеличава минималния осигурителен доход за дейността по предмета на поръчката също на 510 лв. Поради това, без вина нито на Възложителя, нито на участника „ВАДИС“ ООД, а поради обективни предпоставки, които са извън възможностите за планиране на който и да е от двата субекта по поръчката, калкулацията за часова ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в обосновката на участника по чл. 72 от ЗОП е станала несъответстваща на изискванията на минимална цена на труда, поне според варианта за разпределение на разходите при формиране на тази цена, даден в калкулацията към представената обосновка.

Комисията счита, че не може да възлага неблагоприятни правни последици за участника „ВАДИС“ ООД и да го отстрани, поради предизвикано не по негова вина несъответствие в предложения начин на образуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, поради което, след възобновяване на своята работа по провеждане на поръчката и след отчитане на описаните по-горе обективни предпоставки, е решила да изиска от участника уточняваща информация на основание

чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в следния смисъл: с оглед необичайното забавяне на производствата по обжалване на поръчката, вследствие на което, при възобновяване на процедурата според указанията в окончателното решение на ВАС, вече е влязла в сила нова нормативна уредба по отношение на минималната цена на труда, която има отношение към формирането на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, за която е изискана обосновка, комисията изисква и дава възможност на участника да предостави уточняваща информация за ценообразуването на този ценови показател от офертата му, за който е предложена стойност в размер от 6.50 лв., така че с оглед променените условия да бъде спазено изискването за минимален осигурителен доход от 510 лв. месечно за съответната категория труд на работниците, които ще бъдат ангажирани с предмета на поръчката, според новият ЗБДОО за 2018 г., както и да бъдат представени съответните доказателства в този смисъл.

2. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ПРЕОС“ ЕООД:

След отваряне на ценовите предложения на участниците и преценката за наличие на материалните предпоставки за приложимостта на чл. 72 от ЗОП по отношение на тях, комисията (в съставът си, преди обжалването на резултатите от процедурата и отмяната на решението на възложителя с Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС) е констатирала, че предложенията на участника по следните ценови параметри: „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ и „Цена за 1 брой ежемесечна функционална проverka на СПО“ са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите ценови параметри, във връзка с което е изисквала подробна писмена обосновка за начина на формиране на стойността на тези ценови параметри с писмо изх. № СВ-DOC-1432/ 16.03.2017 г.

Участникът е представил в срок изисканата писмена обосновка, от съдържанието на която се установява следното:

а) участникът разполага със сервизна база на територията на гр. София, както и с екипи, които ще отговарят за изпълнението на поръчката на територията на гр. Дупница и регионите на област Благоевград и Кюстендил, които са в близост и които се покриват с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, с което според участника се постига: съкращаване на времето за реакция при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; намаляване до минимум на непродуктивното време за пътуване на сервизните екипи; намаляване до минимум на транспортните разходи; намаляване на разходите за командировъчни и нощувки;

б) участникът е обезпечил партньорството си по места на територията на Западна България, която покрива териториалния обхват на обществената поръчка, с доставчици на резервни части, материали и консумативи, което му дава възможност да обезпечавя своевременно доставките на необходимите материали за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката, както и да ползва търговски отстъпки за обеми, с което според участника се постига: възможност за своевременно извършване на необходимите ремонти на място при Възложителя; намаляване на транспортните разходи за доставка на части и консумативи и извършване на ремонти без да се налага повторно посещение на обекта на Възложителя;

в) участникът е предложил подробна калкулация на всеки от двата ценови параметъра, за които е поискана писмена обосновка, като е включил всички необходими разходи, за да се получи предложената в офертата на участника стойност.


Разгледани по същество, в своята съвкупност, както и предвид изявлението на участника, че удължава срока на валидност на своята оферта респективно на своето ценово предложение с писмо, регистрирано при Възложителя след възобновяване на процедурата с вх. № CD-DOC-854/ 25.01.2018 г., комисията приема изложенияте от участника обстоятелства за обективни, тъй като са пряко свързани с естеството на изпълнението, а от там и с ценовите параметри, за които е поискана обосновката. Най-напред, видно от предложената калкулация за начина на образуване на ценовия параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“, участникът е отчел при формиране на своето ценово предложение всички ценообразуващи показатели, които се отразяват върху тази цена, включително минималната цена на труда за съответната категория труд, както по време на действие на ЗБДОО за 2017 г. (който е бил валиден при изискване и предоставяне на обосновката), така и при действието на ЗБДОО за 2018 г., който е в сила след възобновяването на процедурата въз основа на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС по повод обжалването на решението за определяне на изпълнител. Освен това, участникът е заявил че разполага с изградена структура и ресурси за

изпълнение на поръчката по места, съпадащи с териториалния обхват на обществената поръчка, което безспорно предполага икономия на разходи за труд, както и допълнителните разходи върху труда, като: пътни, дневни, квартирни и т.н. Следователно комисията счита, че за участника са налице предпоставки за реализиране на икономии от разходите за труд, които се отразяват обективно върху предложената от него цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО. На следващо място, видно от калкулацията, предложена от участника, по отношение на следващия ценови параметър, за който е поискана обосновка, а именно „Цена за 1 брой ежемесечна функционална проверка на СПО“, същият е предвидил всички необходими разходи при формиране на предложената цена, което е въпрос на негова оперативна самостоятелност и право на икономическа преценка. Калкулацията включва и разходите за труд, при които е видно че е спазено нормативното изискване за минимален осигурителен доход при осъществяване на дейността по предмета на поръчката, както съгласно ЗБДОО за 2017 г. (действал по време на искането и предоставянето на обосновката), така и сега действащият ЗБДОО за 2018 г., който следва да се приложи след възобновяване на дейността на комисията въз основа на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС, по повод продължилото необичайно дълго обжалване на обществената поръчка пред компетентните органи по ЗОП. Освен това, участникът е посочил, че има изградена организация и структури по места, съпадащи с мястото на изпълнение на поръчката, както и обезпечени търговски отношения с доставчици на резервни части и материали на същите места, което предполага икономии от транспорт, логистични разходи и разходи за труд, които са основни ценообразуващи фактори при определяне на цената и по този начин обективно влияят върху нейният размер.

Предвид горното, установено от фактическа страна и правните изводи и мотиви, изложени от комисията по-горе, същата счита че обосновката на участника следва да бъде приета на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото е пълна и обективна, изложените от участника обстоятелства са свързани с икономическите особености на процеса по изпълнение на услугата по предмета на поръчката и разкриват икономичност и оптимизиране на разходите за труд, логистичните и организационни разходи по повод изпълнението.

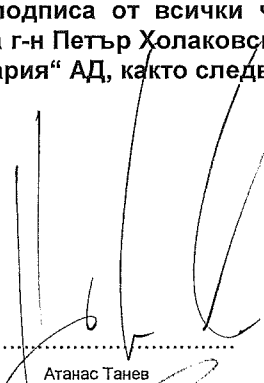
Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 във връзка с чл. 72 от ЗОП и Решение № 16018/ 28.12.2017 г. по адм.д. № 9314/ 2017 г. по описа на четвърто отделение на ВАС и се състои от 6 (шест) страници, състави се и се подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както следва:

Председател:

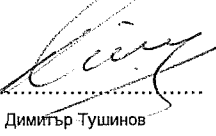
1. .....
Бисер Шкумбов

Членове:

2. .....
Димитринка Василева

3. .....
Атанас Танев

4. .....
Юлиан Димитров

5. .....
Димитър Тушинов

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, на **13.02.2018** година, в **09:00** часа, в зала „Самара“, ет. 2 на сграда „БенчМарк Бизнес Център“, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена във връзка с влязло в сила Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което се отменя решение на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за избор на изпълнител, отразено в т. 5 от Протокол № 372 от 29.03.2017 г. и преписката се връща на възложителя за продължаване на процедурата от етап „разглеждане и оценяване на офертите“ по обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098.

Назначената от възложителя оценителна комисия, на която е възложено да продължи обществената поръчка и да я довърши съобразно указанията, дадени в цитираното по-горе решение на ВАС, е в следния състав:

Председател:

1. Бисер Богомилов Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Викторов Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Илиев Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, описана по-горе, е да разгледа изисканата от участника „ВАДИС“ ООД уточняваща информация на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), свързана с начина на образуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО, след възобновяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка въз основа на Решение № 16018/ 28.12.2017 г. на ВАС и след влизане в сила на нов размер на минималната цена на труда за съответната икономическа дейност, свързана с изпълнение на поръчката, съгласно новият ЗБДОО за 2018 г. Както и в случай на отговаряща на нормативните изисквания и указанията на комисията уточняваща информация, да обсъди и приеме писмената обосновка на участника, представена преди обжалването на поръчката, през март 2017 г.

Комисията констатира, че искането за уточняваща информация на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП е изпратено на участника на 07.02.2018 г. с писмо, подписано от председателя на Комисията с изх. № СВ-DOC-641/ 07.02.2018 г. чрез факс (посочен в опаковката с офертата на участника), което е получено от участника на същата дата (07.02.2018 г.), видно от автоматично генерираното факс известие за доставяне.

Комисията започна своята работа след получаване на плика с надпис „Уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП в обществена поръчка от типа „публично състезание“ и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098“ и съответния списък от деловодството на възложителя, отразяващ получаването на уточняващата информация и съставен по аналогия от чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Видно от датата на регистриране на плика с уточняващата информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП към писмената обосновка на „ВАДИС“ ООД, участникът е представил същата на 12.02.2018 г., в указания от комисията срок (до 16:30 часа – края на работното време на Възложителя на 12.02.2018 г.), в

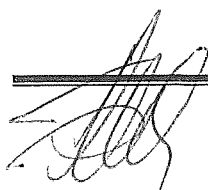
непрозрачен, запечатан плик, надлежно надписан и регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-1551/ 12.02.2018 г., 10:43 часа.

След като се увери, че пликът е непрозрачен, запечатан и с ненарушена цялост, на основание чл. 72 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето му и разглеждането на уточняващата информация относно представената писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение от участника в процедурата – „ВАДИС“ ООД.

Участникът е предложил актуална калкулация за начина на образуване на часовата ставка за положен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в размер на 6.50 лв., предложена в офертата му, при която е спазено нормативно установеното изискване за минимална цена на труда в съответствие с новата нормативна уредба от 2018 г., за сметка на допълнителните разходи за труд на участника (в т.ч. осигуровки, командировъчни, нощувки, транспорт и др.), които са намалени. Участникът е предложил следният начин на образуване на предложената от него цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО в размер на 6.50 лв.: като сбор от възнаграждението за труд според основната заплата за 1 час, равняващо се на 3.07 лв. (получено по следния начин: 510 лв. основна заплата разделени на средния брой работни дни 20,75 в рамките на 1 месец, което дава 24.58 лв. дневно възнаграждение, чиято стойност, разделена на 8 часа нормативно установена продължителност на работния ден, дава 3.07 лв. на час) + 2.89 лв. (94% върху разходите за труд за покриване на осигурителни, командировъчни и др. плащания на работника) + 0.54 лв., което е 9% печалба, начислена, както върху часовата ставка, така и върху допълнителните разходи за труд, при които е видно, че отново е спазено изискването на действащите нормативни изисквания за минимална цена на труда според ЗБДОО за 2018 г.

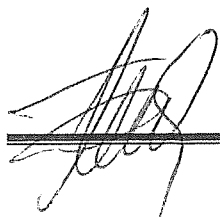
Освен това, в своите допълнителни уточнения по чл. 72, ал. 3 от ЗОП с вх. № CD-DOC-1551/ 12.02.2018 г. към представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП вх. № CD-DOC-2819/ 20.03.2017 г., участникът „ВАДИС“ ООД се е позовал на обстоятелството, че има сключени нови (спрямо посочените в представената писмена обосновка от 2017 г.) и действащи договори с предмет сходен с предмета на поръчката, които се изпълняват на територията попадаща в обхвата на поръчката, в това число: София град, Софийска област, град Плевен, във връзка с което ще ползва наличния вече човешки ресурс и организация, за да обезпечи изпълнението по места и по предмета на настоящата обществена поръчка, с което намалява допълнителните разходи за труд (осигуровки, командировъчни, нощувки, транспорт и др.) от 100% на 94%.

Комисията счита за безспорно, че тези обстоятелства са обективни по своя характер, защото имат отношение към образуването на часовата ставка за труд и предложената подробна калкулация, представена в уточняващата информация. По същество, комисията намира тези обстоятелства за обосноваващи икономичност при реализиране на обществената поръчка поради тяхната обвързаност със специфичните икономически условия, при които участникът ще изпълнява поръчката. Това е така, защото логичната икономическа зависимост между организацията на труда, съчетаването на ресурсите за изпълнение на поръчката на повече от един възложител на едно и също място и допълнителните разходи за труд, които са свързани със заплащането на пътни, дневни, квартирни (командировъчни в широк смисъл на думата), е именно тази – намаляването на допълнителните разходи за труд, което участникът е посочил като предпоставка при ценообразуването на часовата ставка за труд, за която е поискана обосновката. Безспорно е за комисията, че когато на територията на дадено населено място, един икономически оператор е обезпечил човешкия и техническия фактор за изпълнение на поръчките на повече от един възложител, то неговите допълнителни разходи за труд ще бъдат намалени, защото няма да се налага или поне няма да се налага два пъти да се плащат разходи във връзка с пребиваването и командироването на тези ресурси до мястото на изпълнение на поръчката, което съвпада за повече от един възложител на сходни дейности. В случая с представените допълнителни договори и документи, удостоверяващи наличието на действащи правоотношения с други възложителя на територията, която попада в обхвата на настоящата поръчка и за сходни дейности, според комисията участникът пълно и главно доказва, че са налице всички икономически предпоставки, за да намали своите допълнителни разходи за труд, които като ценообразуващи показатели при определяне на часовата ставка за труд се отразяват по обективен начин и върху нейната стойност.



Представената уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на начина на ценообразуване на ценовия параметър „цена за 1 човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО“ участникът надлежно е доказал, като е представил следните документи: Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори от НАП към дата 08.02.2018 г. (представена в опаковката с уточняващата информация към обосновката, поискана след възобновяване на процедурата въз основа на решението на ВАС), от която се установява, че работниците, които ще изпълняват предмета на поръчката са назначени при спазване на изискванията за минимална цена на труда (а именно на основна заплата от 510 лв., която съответства на минималния осигурителен доход за извършване на съответната икономическа дейност, свързана с изпълнението на поръчката, според ЗБДОО за 2018 г.); Договор № МЕР-ПЛ-ДОГ-42/ 31.10.2017 г. със срок от 12 месеца, считано от датата на неговото сключване, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР Плевен въз основа на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на повдигателни съоръжения, експлоатирани от ЕСО ЕАД МЕР Плевен; Договор № МЕР-СФГ-ДОГ-34/ 11.09.2017 г. със срок от 12 месеца, считано от датата на неговото сключване, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР СОФИЯ ГРАД въз основа на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на повдигателни съоръжения, експлоатирани от ЕСО ЕАД МЕР София град“; Договор № СФО-ДОГ-МЕР-90/ 31.01.2018 г. със срок от 50 календарни дни, считано от датата на приемо-предавателния протокол, сключен с „ЕСО“ ЕАД МЕР СОФИЯ ОБЛАСТ въз основа на обществена поръчка с предмет „Ремонт на хидравлична уредба на автовишка ТАТРА с рег. № С1390МА“; Решение № 1587/ 07.10.2016 г. и публикувано в РОП обявления за включване на „ВАДИС“ ООД за включването му в Квалификационна система с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на повдигателни съоръжения“ на съоръженията на ЕСО ЕАД, находящи се в подразделенията на ЕСО ЕАД на територията на Република България, със срок на действие до 19.09.2020 г. От представените и описани по-горе договори и документи е видно, че участникът изпълнява и към момента сходни дейности с тези на предмета на настоящата обществена поръчка по отношение на друг възложител и има структури и организация по места, които съвпадат с териториалния обхват на настоящата обществена поръчка, което действително свидетелства обективно, пълно и безспорно за наличието на организация, структура и ресурс за изпълнение на поръчката по места, съвпадащи с териториалния обхват на поръчката, които по естествен начин водят до извода, че участникът ще има незначителни или няма да има допълнителни разходи за труд, във връзка с командировъчни, пътни и т.н. разходи.

Разгледани по същество, както и в своята съвкупност и в единство с предоставената уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на часовата ставка за труд при променената нормативна уредба за 2018 г., както и предвид изявлението на участника, че удължава срока на валидност на своята оферта, респективно на своето ценово предложение с писмо, регистрирано при Възложителя след възобновяване на процедурата с вх. № CD-DOC-435/ 15.01.2018 г., комисията приема изложените от участника обстоятелства в писмената му обосновка по чл. 72 от ЗОП (представена през март 2017 г.), анализирани подробно в предходен Протокол № 5/ 26.01.2018 г. на комисията и уточнени и допълнени с уточняващата информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП (представена след възобновяване на процедурата по повод решението на ВАС на 12.02.2018 г.) за обективни, тъй като са пряко свързани с естеството на изпълнението, а от там и с ценовия параметър, за който е поискана обосновката. Освен това, доколкото са надлежно доказани от представените към обосновката и уточняващата информация доказателства и от направените от комисията служебни справки в публичният РОП, комисията ги приема за пълни и всеотраслни. По своята същност те, отделно и в съвкупност, влияят върху начина на образуване на ценовия показател, за който е поискана обосновката, защото касаят ценообразуващи параметри, като: цена на труда и допълнителните разходи за труд; печалба; организация и оптимизиране на труда и работните процеси и прочие, което води към извода за икономии, които по естествен път се отразяват в ценовото предложение на участника. Освен че те обективно влияят върху предложената стойност на ценовия показател от ценовото предложение на участника, за който е поискана обосновката, реално те водят до икономичност при ценообразуването, доколкото разкриват оптимизиране на разходите за труд, печалбата и организацията на труда, които в своята съвкупност подобряват производителността за сметка на цената на труда, без да се нарушават нормативните изисквания за минимална цена на труда според категорията труд, който се полага при изпълнението на поръчката, видно от изискванията на актуалния ЗБДОО за 2018 г. Не може да се спори по отношение на обстоятелството, че опитът на работниците, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката, оптимизацията на труда и ограничаването на непродуктивното време чрез повишаване на квалификацията, натрупания опит, внедряването и прилагането на система за контрол на качеството по стандарт ISO 9001:2008, система



за управление и опазване на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 и система за управление на здравословните и безопасни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007, както и минимизирането на допълнителните разходи за труд, като командировъчни, транспортни и т.н., с оглед установената и доказана логистика, ресурси и структури по места, съответстващи на териториалния обхват на поръчката, водят до оптимизиране на възнаграждението, което се заплаща на ангажирания с изпълнението персонал на участника, което освен всичко е съобразен с нормативните изисквания за минимална цена на труда според ЗБДОО за 2018 (между впрочем било е съобразено и с нормативните изисквания за минимална цена на труда и според ЗБДОО за 2017 г., видно от представените от участника калкулации в писмената обосновка от март 2017 г.).

Предвид горното, установено от фактическа страна в настоящия и в предходен Протокол № 5/ 26.01.2018 г. и правните изводи и мотиви, изложени от комисията по-горе, същата счита че обосновката на участника ведно с представената уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП следва да бъде приета на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, защото е пълна, всеотраслова и обективна, изложените от участника обстоятелства и приложени доказателства са свързани с икономическите особености на процеса по изпълнение на услугата по предмета на поръчката и разкриват икономичност и оптимизиране на разходите за труд и организацията на труда, за сметка на печалбата и допълнителните разходи за труд.

С оглед приемането на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП на двамата участника, от които такива са били изискани поради причините, мотивите и основанията, описани по-горе в настоящия протокол и в предходен Протокол № 5 от 26.01.2018 г., комисията реши да допусне до оценка и класиране на офертите в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“ всичките трима участника в процедурата, които са както следва: „ВАДИС“ ООД, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПРЕОС“ ООД. Класирането на участниците ще бъде отразено в протокола на комисията по чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 във връзка с чл. 72 от ЗОП и Решение № 16018/ 28.12.2017 г. по адм.д. № 9314/ 2017 г. по описа на четвърто отделение на ВАС и се състои от 4 (четири) страници, състави се и се подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-616/ 26.01.2018 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както следва:

Председател:

1.
Бисер Шкумбов

Членове:

2.
Димитринка Василева

4.
Юлиан Димитров

3.
Атанас Танев

5.
Димитър Тушинов

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.

УТВЪРДИЛИ:

1)

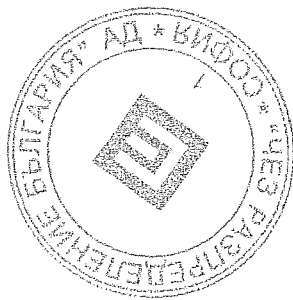
Петър Холаковски

Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

3)

Виктор Любомиров Станчев

Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД



2)

Томаш Пецка

Член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 29.03.2017г.

ПРОТОКОЛ

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛ:

Настоящият Протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с откриването и провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „публично състезание“ по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществените поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в т. 5 от Протокол № 353/ 29.11.2016 г. и обявена, чрез Решение за откриване № 16-098-1, публикувано в РОП на 05.12.2016 г. под ID номер 761085. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 05.12.2016 г. и заведено под преписка № 01467-2016-0087. Решението за откриване и обявлението на обществената поръчка, както и документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 05.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 51206. Процедурата от вида „публично състезание“ е с референтен номер на възложителя № PPS16-098 и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“. Обектът на обществената поръчка е предоставянето на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а предметът е: обезпечаване на услугите по извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения, като същият не е разделен на обособени позиции.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Протоколът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петр Холаковски – Изпълнителен Директор и упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател на комисията:

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Елена Ангелова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Николай Николов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Иво Станишев – техник-механик автомобили, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Стоян Аврамов – техник-механик автомобили, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния персонален състав, както следва: поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Пламен Васков Георгиев (определен за „основен“ член на комисията със заповедта за назначаване) е заменен от определения със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. резервен член – Димитър Илиев Тушинов. Замяната е извършена на 10.01.2017 г., преди първото по ред публично заседание на комисията за отваряне на офертите на участниците, като до приключване на работата на комисията, в нейният състав е останал резервният член Димитър Илиев Тушинов. За извършената замяна не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе.

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания (открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона), на които са присъствали всичките ѝ членове, като резултатите са документирани в нарочни протоколи. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите и останалите документи по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията е изготвила настоящия протокол за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението срок – 16:30 часа на 09.01.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол, са получени 3 /три/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-135/06.01.2017 г., 12:45 часа – „Вадис“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 113.
2. Вх. № CD-DOC-193/09.01.2017 г., 16:06 часа – „Дестинация България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км., землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив.
3. Вх. № CD-DOC-194/09.01.2017 г., 16:16 часа – „Преос“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София 1309, „Света Троица“, бл. 377, вх. Б, ап. 23.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Назначената от възложителя комисия е започнала работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 10.01.2017 г. в 11:00 часа, след получаване на списъка с участниците (**Приложение № 1** от настоящия протокол) и опаковките с техните оферти от деловодството на възложителя.

На публичното заседание на комисията на 10.01.2017 г. при отварянето на офертите присъстваха следните представители участниците в процедурата или техни упълномощени представители:

1. Ахмед Иسمетов Молаибрахимов – упълномощен представител на „Дестинация България“ ЕООД.
2. Камен Георгиев Рогозянски – управител на „Преос“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала „Черни връх“.

След като се увери, че офертите на тримата участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, както и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на тримата участници. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/ове „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. От направеното предложение се възползваха присъстващите, както следва:
 - o Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Вадис“ ООД беше подписан от упълномощения представител на „Дестинация България“ ЕООД и управителя на „Преос“ ЕООД;
 - o Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Дестинация България“ ЕООД беше подписан от управителя на „Преос“ ЕООД;
 - o Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Преос“ ЕООД беше подписан от упълномощения представител на „Дестинация България“ ЕООД.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП), комисията продължи работата си с подробно разглеждане на представените документи в офертите на участниците.

Комисията продължи своята работа без присъствието на представители на участниците и разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, които подробно описа в Протокол от 09.02.2017 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата (**Приложение № 2** – неделима част от настоящия протокол).

С оглед констатираните несъответствия на общите документи от офертите на участниците с предварително определените условия на възложителя, комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ги посочи в протокола от 09.02.2017 г. и изпрати протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на участниците на 09.02.2017 г. (датата на публикуването му в Профила на купувача) чрез използването на куриерски услуги. Видно от направеното проследяване на изпратените пратки, участниците са получили протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП както следва:

- Участникът „Дестинация България“ ЕООД е получил протокола на 15.02.2017 г.;
- Участникът „Преос“ ЕООД е получил протокола на 20.02.2017 г.,

поради което срокът за получаване на допълнителни документи към офертите на участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича, както следва:

- за „Дестинация България“ ЕООД - в 16:30 часа (краят на работното време на Възложителя) на 22.02.2017 г. и
- за „Преос“ ЕООД - в 16:30 часа (краят на работното време на Възложителя) на 27.02.2017 година.

След изтичане на крайния срок за получаване на допълнителни документи към офертите, Комисията проведе свое работно заседание на 01.03.2017 година, в 10:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което отвори, разгледа и анализира за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания допълнителните документи и информация, представени от участниците в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

След като комисията разгледа детайлно и анализира представените допълнителни документи и информация от участниците, установи следното:

1. Участникът „Дестинация България“ ЕООД е представил допълнителни документи, в които е отразил констатираните несъответствия отразени от комисията в Протокола от 09.02.2017 г. и от тях е видно, че отговаря на критериите за подбор, предварително определени от възложителя.

2. Участникът „Преос“ ЕООД е представил допълнителни документи, в които е отразил констатираните несъответствия отразени от комисията в Протокола от 09.02.2017 г. и от тях е видно, че отговаря на критериите за подбор, предварително определени от възложителя. В представения от него нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за доказване съответствието си минималното изискване на Възложителя по отношение на опита при изпълнението на сходни услуги, участникът е посочил в съответното поле в Част IV, раздел В, т. 1б) информация за предоставените през последните 3 (три) години основни услуги от посочения вид, че е изпълнил 8 (осем) броя дейности, сходни с предмета на поръчката на стойност в размер на 205 780,00 (двеста и пет хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС. От представената информация в ЕЕДОП е видно, че участникът „Преос“ ЕООД е изпълнявал тези услуги за две юридически лица, а като период на изпълнение е посочен 2016-2017 г. Предвид факта, че се касае за услуги, извършвани от лице, подлежащо на регистрация от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, а участникът е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност на 12.12.2016 г. и като взе предвид, че в първоначално представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на 2 (два) броя дейности със сходен предмет на обща стойност 13 470,00 (тринадесет хиляди четиристотин и седемдесет) лв. без ДДС, комисията реши:

Да изиска информация на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) от получателя на 7 (седем) броя от услугите „Експрес - В“ ЕООД, посочени в коригирания ЕЕДОП на „Преос“ ЕООД.

Документите, които „Експрес - В“ ЕООД следва да представи като доказателства на декларираните данни от участникът в обществената поръчка „Преос“ ЕООД, са следните:

- a) Копие на писмен договор съгласно чл. 55, ал. 7 от наредбата за безопасна експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПП) за поддържане на повдигателните съоръжения между „Експрес - В“ ЕООД и „Преос“ ЕООД, в който може да бъде заличена конфиденциалната информация, но така, че да бъде виден предметът на договора, датата на сключването му и страните по него.
- b) Копия на приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи изпълнението на извършените услуги по договора за поддържане на повдигателните съоръжения от „Преос“ ЕООД и приемането им от „Експрес-В“ ЕООД.
- c) Копия от страниците на ремонтният дневник по чл. 53, ал. 2 от НБЕТНПП, с които се удостоверява изпълнението на извършените услуги.
- d) Копия на издадени фактури за плащане на извършените услуги по договора за поддържане на повдигателните съоръжения.

Констатациите на Комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедурата са отразени в Протокол № 1 от 01.03.2017 г. (Приложение № 3 – неделима част от настоящия протокол), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

В изпълнение на решението на комисията от 01.03.2017 г. председателят изпрати писмо до получателя на услугите „Експрес В“ ЕООД – Изх. № СВ-DOC-1230/06.03.2017 г., в който е указан срок за отговор до 16:30 часа на 10.03.2017 г.

След изтичане на крайния срок за получаване на допълнителните документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от „Експрес В“ ЕООД, Комисията проведе свое работно заседание на 10.03.2017 година, в 16:30 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което отвори, разгледа и анализира представените доказателства за съответствието на офертата на участника „Преос“ ЕООД с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания. Констатациите на Комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 10.03.2017 г. (Приложение № 4 – неделима част от настоящия протокол), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

С оглед констатираните съответствия на офертите на всички участници в процедурата, с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, Комисията реши да отвори пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници на 15.03.2017 г. от 15:00 часа. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 10.03.2017 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.



Комисията проведе свое публично заседание на 15.03.2017 година от 15:00 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), което се състоя в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което отвори и оповести първоначалните ценови предложения на участниците в процедурата (по реда на подаване на офертите) по двата ценови параметъра, които са представили валидни и отговарящи на изискванията на възложителя и закона оферти, като действията на комисията са отразени в Протокол № 3 от 15.03.2017 г. (**Приложение № 5** – неделима част от настоящия протокол), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение). Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлаганите цени на участниците.

На публичното заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Предложените от участниците, допуснати до тази фаза на поръчката, единични цени, които участват в оценката на офертите по критерий „най-ниска цена“, са както следва:

1. „Вадис“ ООД:
 - a. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ – 6,50 лева без ДДС.
 - b. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“ – 38,00 лева без ДДС.
2. „Дестинация България“ ЕООД:
 - a. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ – 20,00 лева без ДДС.
 - b. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“ – 20,00 лева без ДДС.
3. „Преос“ ЕООД:
 - a. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ – 8,00 лева без ДДС.
 - b. Ценови параметър: „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“ – 10,00 лева без ДДС.

След извършване на анализ на предложените от участниците цени по двата параметъра, бе установено, че участниците „Вадис“ ООД и „Преос“ ЕООД имат ценови предложения, които подлежат на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите параметри, както следва:

1. Участникът „Вадис“ ООД за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“.
2. Участникът „Преос“ ЕООД за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ и ценови параметър: „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“.

Във връзка с горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писма с изх. № СВ-ДОС-1433/ 16.03.2017 г. до „Вадис“ ООД и с изх. № СВ-ДОС-1432/ 16.03.2017 г. до „Преос“ ЕООД, с които да изиска от участниците подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване на представените от тях ценови предложения. Видно от получените потвърждения за получаване на писмата, срокът за получаване на подробните писмени обосновки от участниците съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП изтича в 16:30 часа (краят на работното време на Възложителя) на 21.03.2017 година.

След изтичане на крайния срок за получаване на изисканите обосновки от участниците съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците „Вадис“ ООД и „Преос“ ЕООД, Комисията проведе свое работно заседание на 23.03.2017 година, в 09:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което отвори, разгледа и анализира представените подробни писмени обосновки за начина на образуването на представените от участниците „Вадис“ ООД и „Преос“ ЕООД ценови предложения. Констатациите на Комисията относно начина на образуването на представените от участниците ценови предложения са отразени в Протокол № 4 от 24.03.2017 г. (**Приложение № 6** – неделима част от настоящия протокол), който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение).

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията направи оценка и класира допуснатите оферти до този етап от процедурата в съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“.

Комисията извърши следното класиране на участниците:

- I място – „Вадис“ ООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 85.26 точки;
- II място – „Преос“ ЕООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 85.00 точки;
- III място – „Дестинация България“ ЕООД с комплексна оценка на офертата (КО) = 36.00 точки.

VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

След извършване на всички описани по-горе действия, комисията реши да допусне до класиране участниците „Вадис“ ООД, „Дестинация България“ ЕООД и „Преос“ ЕООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, описано по-горе в настоящия протокол, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 108, ал. 1 от ЗОП, за определяне на участникът „Вадис“ ООД за изпълнител на обществената поръчка от вида „публично състезание“ с референтен номер на възложителя № PPS16-098 и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“ и да сключи договор с него по договорените условия за изпълнение на поръчката и в съответствие с условията за участие в процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ПРОТОКОЛА:

- Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
- Приложение № 2 – Протокол от 09.02.2017 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата;
- Приложение № 3 – Протокол № 1 от 01.03.2017 г. от заседание на Комисията;
- Приложение № 4 – Протокол № 2 от 10.03.2017 г. от заседание на Комисията;
- Приложение № 5 – Протокол № 3 от 15.03.2017 г. от заседание на Комисията;
- Приложение № 6 – Протокол № 4 от 24.03.2017 г. от заседание на Комисията.

Настоящият протокол се състои от 6 (шест) страници и е съставен на 27.03.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1)
/ Силвия Стоянова /

ЧЛЕНОВЕ:

2)
/ Бисер Шкумбов /

4)
/ Юлиан Димитров /

3)
/ Мария Иванова /

5)
/ Димитър Тушинов /

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ № 4

На 24.03.2017 година, в 09:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098. Комисията е в състав:

Председател на комисията (и член):

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да бъдат отворени, разгледани и анализирани представените подробни писмени обосновки на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- чрез писмо № CD-DOC-1432/16.03.2017 г. от участника „Преос“ ЕООД за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ и ценови параметър „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“;
- чрез писмо № CD-DOC-1433/16.03.2017 г от участника „Вадис“ ООД за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“.

Цитираните писма, съдържат констатациите на комисията относно предложенията на участниците, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098.

На 21.03.2017 г., след получаване от деловодството на възложителя на постъпилите запечатани и непрозрачни опаковки с подробните писмени обосновки от участниците, удостоверено със съответния приемно-предавателен протокол (неделима част от настоящия протокол), Комисията установи, че подробните писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП са внесени в срок в деловодството на възложителя,

Комисията отвори постъпилите запечатани и непрозрачни опаковки по реда на постъпване и регистриране в деловодството на възложителя, както следва:

- Първа по ред бе отворена опаковката с подробни писмени обосновки от „Вадис“ ООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-2819/20.03.2017 г., в 13:28 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с подробни писмени обосновки от „Преос“ ЕООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-2839/21.03.2017 г., в 10:04 часа.

Комисията отвори, разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки на участниците „Вадис“ ООД и „Преос“ ЕООД. В резултат на анализиранието им комисията установи следното:

1. Участникът „Вадис“ ООД обосновава предложените от него по-благоприятни условия спрямо условията на останалите участници за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“, като се позовава на икономическите особености на предоставяните услуги съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

- „Вадис“ ООД спазва изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд и в представената ценова оферта са спазени изискванията за закрила на заетостта. При изготвяне на ценовото предложение участникът е спазил всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.
Участникът е приложил подробна калкулация на формирана от него цена, като са включени всички разходи формиращи цената, както и включената печалба на участника съгласно т. 47 от Приложение №1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2017 г.
- Специалистите на „Вадис“ ООД притежават дългогодишен опит в обслужването и ремонтването на повдигателни съоръжения, както и необходимата квалификация, което допълнително благоприятства бързото, качествено и икономично изпълнение на ремонтни работи по повдигателни съоръжения.
През последните 10 години участникът е изпълнила повече от 200 договора и поръчки за ремонт на повдигателни съоръжения. Познаването на естеството на работа и направения анализ на разходите за изпълнение на ремонтни дейности, както и приетата политика на дружеството за конкурентни цени на Българския пазар, дава възможност на участника за реално определяне на цената на труда в сектор „Повдигателни съоръжения“.
- „Вадис“ ООД има въведена система за управление на качеството съгласно международно признатия стандарт ISO 9001:2008, за Управление на Околната Среда (СУОС), съгласно ISO 14001:2004 и за управление на здравето и безопасността при работа в съответствие с BS OHSAS 18001:2007. Спазването на трите стандарта е създало стройна организация и традиция за качество, контрол, отчитане и документиране на дейностите и позволява прецизна и бърза работа при изпълнение на поръчки, свързани с обслужване и ремонт на повдигателни съоръжения.
- Ръководството на дружеството е приело търговска политика за привличане на нови клиенти, а именно да работи с изключително премерена печалба. Основен стремеж на дружеството в настоящия момент е да запази завоюваните за последните години позиции в сектора, както и да превлича нови големи клиенти, които припознава и в лицето на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.
- „Вадис“ ООД отчита дългосрочната стабилност, която може да осигури подписването на договора, а именно 36 месеца, което е основополагащо при сформирването на цените, предложени в ценово предложение на участника.
- За „Вадис“ ООД са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата (съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП) извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност, съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения.
Това твърдение е с оглед на факта, че „Вадис“ ООД изпълнява договори със сходен предмет за обекти на територията, покриваща обектите на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Като доказателство за горните твърдения, участникът е представил справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 17.03.2017 г. от Националната Агенция по приходите, копия от договори и решение за класиране на участниците и избор на изпълнител.

На база изложените доводи от участника „Вадис“ ООД, комисията приема обосновката му отнасяща се до икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

2. Участникът „Преос“ ЕООД обосновава предложените от него по-благоприятни условия спрямо условията на останалите участници за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ и ценови параметър „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“, като се позовава на икономическите особености на предоставяните услуги съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Като доказателство за посочените твърдения, участникът посочва следното:

- „Преос“ ЕООД разполага със сервизна база на територията на гр. София, като екипът се състои предимно от специалисти с висше техническо образование.
- „Преос“ ЕООД разполага с екип, базиран в гр. Дупница, обслужващ обекти и техника в регионите Благоевградска и Кюстендилска област.
- Участникът е в процес на подбор и назначаване на сервизни специалисти, базирани в Плевен и Враца, за обслужване на съоръжения в близките региони.

Участникът посочва, че използвайки това предимство съкращава значително времето за реакция при възникнала повреда; намалява до минимум непродуктивното време за пътуване на сервизните екипи за отстраняване на повредите на място, в базите на Възложителя; намалява до минимум транспортните разходи; намалява разходите за командировъчни и ношувки.

- „Преос“ ЕООД има изградени партньорски отношения с доставчици на материали, услуги и консумативи в регионите на Западна България. Това позволява при тях да бъдат поддържани и незабавно да бъдат получавани и влагани от сервизните специалисти на участника необходимите за извършване на ремонт на място резервни части и материали.

Участникът посочва, че използвайки това предимство извършват ремонтите на място, в базите на Възложителя; намаляват до минимум последващи посещения за ремонт на съоръженията; намаляват транспортните разходи за доставка на части и консумативи.

Освен изложеното по-горе, участникът е предложил и калкулация за стойността на час труд при извършване на ремонт от двама специалисти, на която е базирана предложената цена и калкулация за стойността на един брой функционална проверка, извършена от един сервизен специалист, на която е базирана предложената цена.

Като допълнително предимство, участникът „Преос“ ЕООД е отбелязал, че вследствие на добрата организация на ремонтите, извършването им на място спестява на Възложителя значителни разходи за транспорт на машините до сервизна база.

Като заключение участникът е посочил, че предложените цени за изпълнение на обществената поръчка са определени чрез прецизен анализ на разходите за труд и усреднените разходи за транспорт на сервизните екипи до всички подемни съоръжения, както и гаранция за извършваните ремонти. Направената от участникът калкулация е извършена при спазване на всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществена поръчка.

На база изложените доводи от участника „Преос“, комисията приема обосновката му отнасяща се до наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ и ценови параметър „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“ на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Приложения към протокола:

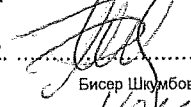
1. Приемно-предавателен протокол за предаване на опаковките с подробни писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.

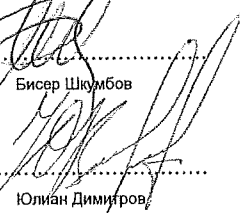
Настоящият протокол се състои от 3 (три) страници и се състави и подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, без изразяване на особени мнения, на 24.03.2017 г., както следва:

Председател:

1. 
.....
Силвия Стоянова

Членове:

2. 
.....
Бисер Шумбов

4. 
.....
Юлиан Димитров

3. 
.....
Мария Иванова

5. 
.....
Димитър Тушинов

ПРОТОКОЛ

За

Допълнителни документи по процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098, получени до 16:30 часа 21.03.2017г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 2819	20.03.2017 13:28	документи	ВАДИС ООД
2	CD DOC- 2839	21.03.2017 10:04	документи	ПРЕОС ЕООД

Предал:



Р.Георгиева

23 -03- 2017

Приел:

Силвия Стефанова

23.03.2017



ПРОТОКОЛ № 3

На 15.03.2017 година, в 15:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098. Комисията е в състав:

Председател на комисията (и член):

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението, на която се събра Комисията, е да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата.

При отварянето на ценовите предложения на участниците „Вадис“ ООД, „Дестинация България“ ЕООД и „Преос“ ЕООД, Комисията ги отвори и оповести публично първоначалните ценови предложения на участниците в процедурата (по реда на подаване на офертите) по двата ценови параметъра. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в плика с предлагана цена.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

След като отвори и разгледа ценовите предложения на участниците по двата ценови параметъра, комисията констатира, че двама от участниците следва да представят подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- От участника „Преос“ ЕООД – за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“ и ценови параметър „Цена за 1 (един) брой ежемесечна функционална проверка на всички СПО“;
- От участника „Вадис“ ООД – за ценови параметър: „Цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на СПО“.

Настоящият протокол се състои от 1 (една) страница и се състави и подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, без изразяване на особени мнения, на 15.03.2017 г., както следва:

Председател:

1.
Силвия Стоянова

Членове:

2.
Бисер Шкумбов

3.
Мария Иванова

4.
Юлиан Димитров

5.
Димитър Тушинов

ПРОТОКОЛ № 2

На 10.03.2017 година, в 16:30 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098. Комисията е в състав:

Председател на комисията (и член):

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да бъде отворена, разгледана и анализирана допълнителната информация представена от „Експрес В“ ЕООД. Разясненията по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП са изискани с писмо № СВ-DOC-1230/ 06.03.2017 г. за доказване на заявените данни от „Преос“ ЕООД (участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка) относно съответствието на участника с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания. С цитираното писмо комисията е изисквала следните документи:

- Копие на писмен договор съгласно чл. 55, ал. 7 от наредбата за безопасна експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПП) за поддръжане на повдигателните съоръжения между представляваното от Вас дружество и „Преос“ ЕООД.
- Копия на приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи изпълнението на извършените услуги по договора за поддръжане на повдигателните съоръжения от „Преос“ ЕООД и приемането им от „Експрес-В“ ЕООД.
- Копия от страниците на ремонтният дневник по чл. 53, ал. 2 от НБЕТНПП, с които се удостоверява изпълнението на извършените услуги.
- Копия на издадени фактури за плащане на извършените услуги по договора за поддръжане на повдигателните съоръжения.

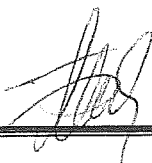
След получаването на документите от деловодството на възложителя на 10.03.2017 г., удостоверено със съответния приемо-предавателен протокол (неделима част от настоящия протокол), комисията установи, че представената от „Експрес В“ ЕООД опаковка по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е внесена и регистрирана в определения в писмото срок (до 16:30 часа на 10.03.2017 г.) в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-2453/ 10.03.2017 г., в 10:14 часа.

Комисията отвори представената опаковка от „Експрес В“ ЕООД и установи, че тя съдържа следните документи:

- Копие на договор за абонаментно поддръжане на повдигателни съоръжения, съгласно чл. 55, т. 7 от Наредба за безопасна експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПС) между „Преос“ ЕООД и „Експрес В“ ЕООД;
- Копия на приемо-предавателни протоколи за извършени ремонтни дейности на повдигателни съоръжение/ машини/ оборудване;
- Копия на формуляр/ Ремонтен дневник за извършена функционална проверка, опис на констатираните неизправности, извършените дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване, както и извършени проверки на елементи, подлежащи на бракуване;
- Копия на издадени фактури за плащане на извършените услуги по договора за поддръжане на повдигателните съоръжения.

Комисията разглежда детайлно и анализира представените допълнителни документи и информацията в тях и установи следното:

- 1) **„Експрес В“ ЕООД е представил договор за абонаментно поддържане на повдигателни съоръжения, съгласно чл. 55, т. 7 от НБЕТНПС между „Преос“ ЕООД и „Експрес В“ ЕООД.**
Видно от представения договор от 12.12.2016 г., „Преос“ ЕООД ще извършва за абонаментно поддържане на следните повдигателни съоръжения – Автокран LIEBHERR LTM1055, Автокран LIEBHERR 1070 и Автокран DEMAG AC435. Абонаментното поддържане включва извършване на сервизно техническо обслужване (ТО); провеждане на периодични функционални проверки на съоръженията; отстраняване на откритите при прегледите неизправности; отстраняване на възникнали повреди по сигнал на Възложителя; извършване на статични и динамични изпитания след ремонт или замяна на елементи от носещите конструкции или смяна на носещи елементи, механизми за повдигане, товароподемни куки, възжета за повдигане или ролкови блокове; водене на ремонтен дневник за всяка машина и проверка веднъж годишно дали елементи от повдигателното съоръжение подлежат на бракуване.
- 2) **„Експрес В“ ЕООД е представил приемо-предавателни протоколи за извършени ремонтни дейности на повдигателни съоръжение/ машини/ оборудване.**
Представени са 3 (три) броя приемо-предавателни протоколи за извършени ремонтни дейности на следните повдигателни съоръжения:
- Приемо-предавателен протокол от 06.01.2017 г. за извършен ремонт по оферти № 024 и № 027 на автокран Liebherr 1070, ПдПс2212 и извършени изпитания под товар, подписан от представители на изпълнителя и възложителя;
 - Приемо-предавателен протокол от 06.01.2017 г. за извършен ремонт по оферти № 024 и № 047 на автокран Demag AC435, ПдПс2300 и извършени изпитания под товар, подписан от представители на изпълнителя и възложителя;
 - Приемо-предавателен протокол от 06.01.2017 г. за извършен ремонт по оферти № 024 и № 027 на автокран Liebherr LTM1055, ПдПс2422 и извършени изпитания под товар, подписан от представители на изпълнителя и възложителя.
- 3) **„Експрес В“ ЕООД е представил копия на формуляр/ Ремонтен дневник за извършена функционална проверка, опис на констатираните неизправности, извършените дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване, както и извършени проверки на елементи, подлежащи на бракуване.**
Представени са 3 (три) броя копия на формуляр/ Ремонтен дневник за извършена функционална проверка, опис на констатираните неизправности, извършените дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване, както и извършени проверки на елементи, подлежащи на бракуване, както следва:
- Формуляр/ ремонтен дневник на Liebherr 1070 № 2239408, ПдПс2212 за извършени 3 (три) броя функционални проверки, отразени в дневника както следва:
 - на 12.12.2016 г. са направени констатации, че е необходим ремонт на III звено стрела, както и следните неизправности – липсват команди, прекъсната ел. инсталация, не променя височина на окачването, за ремонт торсиони, течове от планетарни механизми;
 - на 10.01.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;
 - на 14.02.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;Освен функционалните проверки, на 06.01.2017 г. са извършени и съответните дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване:
 - ремонт на стрела – подмяна на III звено, сменени уплътнения на цилиндър телескоп, сменени плъзгачи, сменени водещи ролки;
 - Ремонт и възстановяване на електронно управление, подмяна пропорционален клапан, контролер, платка компютър;
 - Ремонт датчик на стрелата – дължина, ремонт хидравлични торсиони, подмяна тръба на хидравлични торсиони.
 - Формуляр/ ремонтен дневник на Liebherr LTM1055 № 84987, ПдПс2422 за извършени 3 (три) броя функционални проверки, отразени в дневника както следва:
 - на 12.12.2016 г. са направени констатации за следните неизправности – има теч от хидр. цилиндър телескоп, износени плъзгачи на телескопа, замърсено и оводнено масло, течове по уредбата, вибрации от хидр. помпа;
 - на 10.01.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;
 - на 14.02.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;Освен функционалните проверки, на 06.01.2017 г. са извършени и съответните дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване:



- ремонт хидравлична помпа, рехабилитация на масло, промиване на хидр. Система от метални частици, подмяна филтри хидравлични, ремонт преден и заден стабилизатори, отстраняване на течове по хидр. Система, изпитване под товар.
 - ремонт на стрела – подмяна уплътнения на цилиндър телескопа, подмяна плъзгачи;
 - демонтаж, монтаж и възстановяване на планетарни механизми, подменено масло в планетарни механизми;
- Формуляр/ ремонтен дневник на Demag AC435 № 37227, ПдПс2422 за извършени 3 (три) броя функционални проверки, отразени в дневника както следва:
- на 12.12.2016 г. са направени констатации за следните неизправности – не работи ОГП, повреден датчик за дължина на стрелата, скъсан комуникационен кабел;
 - на 10.01.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;
 - на 14.02.2017 г. извършената функционална проверка е без забележки;
- Освен функционалните проверки, на 06.01.2017 г. са извършени и съответните дейности по поддръжка, ремонт и техническо обслужване, а именно ремонт датчик дължина на телескопа, ремонт на ел. модул ОГП, изпитване под товар.
- 4) „Експрес В“ ЕООД е представил копия на издадени фактури за плащане на извършените услуги по договора за поддържане на повдигателните съоръжения.
- Представени са четири броя фактури, от които три броя за извършени функционални проверки на подедни съоръжения по договор за абонаментно поддържане на повдигателните съоръжения и един брой извършени ремонти по оферта № 024-П/ 19.09.2016, изм. и доп. с № 047-П/ 11.11.2017 г. Представената фактура за извършените ремонти е на стойност, която покрива изискването на Възложителя за минимален оборот, който участникът „Преос“ ЕООД е декларирал в представения на 27.02.2017 г. ЕЕДОП.

На база на горе изложеното комисията констатира, че участникът „Преос“ ЕООД отговаря на предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания

Приложение към протокола:

1. Приемно-предавателен протокол за предаване на опаковките с допълнителни документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.

Настоящият протокол се състои от 3 (три) страници и се състави и подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, без изразяване на особени мнения, на 10.03.2017 г., както следва:

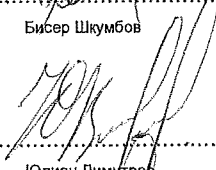
Председател:

1. 
.....
Силвия Стоянова

Членове:

2. 
.....
Бисер Шумбов

3. 
.....
Мария Иванова

4. 
.....
Юлиан Димитров

5. 
.....
Димитър Тушинов

ПРОТОКОЛ

За

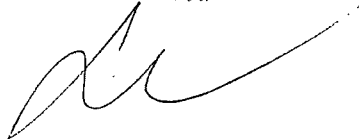
Допълнителни документи по процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 2453	10.03.2017 10:14	документи	ЕКСПРЕС В БООД

Предал:

D. Зашева

10 -03- 2017



Приел:

Силвия Ставнюк

10.03.2017г.



ПРОТОКОЛ № 1

На 01.03.2017 година, в 10:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098. Комисията е в състав:

Председател на комисията (и член):

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да бъдат отворени, разгледани и анализирани допълнителните документи и информация представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за съответствието им с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания.

След получаването им от деловодството на възложителя на 28.02.2017 г., удостоверено със съответния приемно-предавателен протокол (неделима част от настоящия протокол), Комисията отвори и разгледа постъпилите запечатани и непрозрачни опаковки с допълнителни документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, от които такива са изискани с Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.02.2017 г.. Цитираният протокол от 09.02.2017 година, съдържа констатациите на комисията относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098.

Комисията установи, че представените от участниците документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са внесени в срок в деловодството на възложителя. Опаковките с допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отворени от Комисията по реда на представяне и регистриране на допълнителните документи от участниците в деловодството на възложителя, както следва:

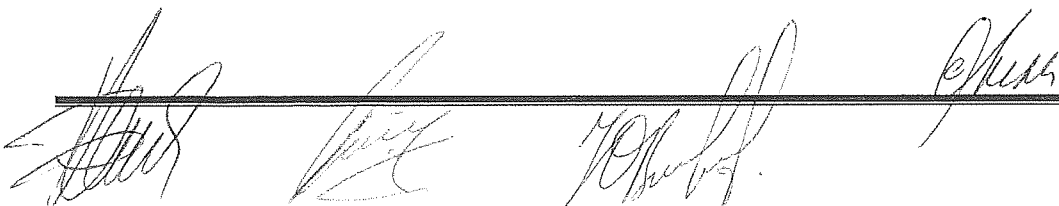
- Първа по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „Дестинация България“ ЕООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-1486/ 16.02.2017 г., в 12:31 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „Преос“ ЕООД, внесена и регистрирана в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-1910/ 27.02.2017 г., в 15:33 часа.

След като сравни представените допълнителни документи и информация с констатациите относно несъответствията и липсите в първоначалните оферти на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, материализирани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.02.2017 г., Комисията установи следното:

1. По отношение на участника „Дестинация България“ ЕООД:

Участникът е представил следните документи, изискани в резултат на констатациите на Комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.02.2017 година:

- Придружително писмо, съдържащо опис на представените допълнителни документи;
- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Дестинация България“ ЕООД;



- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Дестинация“ АД.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия отразени от комисията в Протокола от 09.02.2017 г. и отговаря на критериите за подбор, предварително определени от възложителя.

2. По отношение на участника „Преос“ ЕООД:

Участникът е представил следните документи, изискани в резултат на констатациите на Комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.02.2017 година:

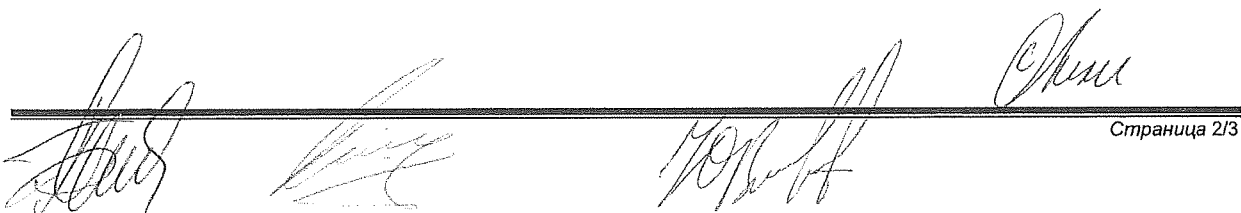
- Опис на документите, съдържащи се в опаковката с допълнително представени документи;
- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Преос“ ЕООД, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки;
- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Булгарком кранова техника“ ЕООД, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки;
- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Булгарком“ ООД, в оригинал;
- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Булакес“ ЕООД, в оригинал.

Комисията разгледа детайлно и анализира представените допълнителни документи и информация и установи следното:

- 1) **Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Преос“ ЕООД.** Видно от представения документ, за доказване съответствието си минималното изискване на Възложителя по отношение на опита при изпълнението на сходни услуги, участникът е посочил в съответното поле в Част IV, раздел В, т. 16) информация за предоставените през последните 3 (три) години основни услуги от посочения вид, че е изпълнил 8 (осем) броя дейности, сходни с предмета на поръчката на стойност в размер на 205 780,00 (двеста и пет хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС. От представената информация в ЕЕДОП е видно, че участникът „Преос“ ЕООД е изпълнявал тези услуги за две юридически лица, а като период на изпълнение е посочен 2016-2017 г. Предвид факта, че се касае за услуги, извършвани от лице, подлежащо на регистрация от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, а участникът е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност на 12.12.2016 г. и като взе предвид, че в първоначално представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на 2 (два) броя дейности със сходен предмет на обща стойност 13 470,00 (тринадесет хиляди четиристотин и седемдесет) лв. без ДДС, комисията реши:

Да изиска информация на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) от получателя на 7 (седем) броя от услугите „Експрес - В“ ЕООД, посочени в коригирания ЕЕДОП на „Преос“ ЕООД. Документите, които „Експрес - В“ ЕООД следва да представи като доказателства на декларираните данни от участникът в обществената поръчка „Преос“ ЕООД, са следните:

- Копие на писмен договор съгласно чл. 55, ал. 7 от наредбата за безопасна експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПП) за поддържане на повдигателните съоръжения между „Експрес - В“ ЕООД и „Преос“ ЕООД, в който може да бъде заличена конфиденциалната информация, но така, че да бъде виден предметът на договора, датата на сключването му и страните по него.
- Копия на приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи изпълнението на извършените услуги по договора за поддържане на повдигателните съоръжения от „Преос“ ЕООД и приемането им от „Експрес-В“ ЕООД.
- Копия от страниците на ремонтният дневник по чл. 53, ал. 2 от НБЕТНПП, с които се удостоверява изпълнението на извършените услуги.
- Копия на издадени фактури за плащане на извършените услуги по договора за поддържане на повдигателните съоръжения.



- 2) Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Булгарком кранова техника“ ЕООД. След подробен преглед на представения ЕЕДОП, комисията констатира, че са попълнени изискуемите данни и са отразени констатираните несъответствия.
- 3) Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Булгарком“ ООД. След подробен преглед на представения ЕЕДОП, комисията констатира, че са попълнени изискуемите данни.
- 4) Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Булакес“ ЕООД. След подробен преглед на представения ЕЕДОП, комисията констатира, че са попълнени изискуемите данни.

Предвид направените констатации, комисията реши да проведе следващо заседание след получаване на отговор от „Експрес - В“ ЕООД.

Приложения към протокола:

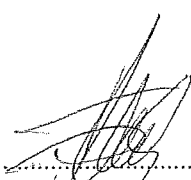
1. Приемно-предавателен протокол за предаване на опаковките с допълнителни документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.

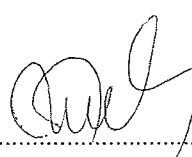
Настоящият протокол се състои от 3 (три) страници и се състави и подписа от всички членове на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, без изразяване на особени мнения, на 01.03.2017 г., както следва:

Председател:

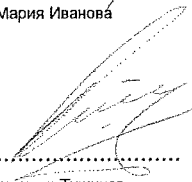
1. 
.....
Силвия Стоянова

Членове:

2. 
.....
Бисер Шкумров

3. 
.....
Мария Иванова

4. 
.....
Юлиан Димитров

5. 
.....
Димитър Тушинов

ПРОТОКОЛ

За

Допълнителни документи по процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098, получени до 16:30 часа на 27.02.2017г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD DOC- 1486	16.02.2017 12:31	документи	ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ ЕООД
2	CD DOC- 1910	27.02.2017 15:33	документи	ПРЕОС ЕООД

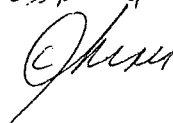
Предал:



Р.Георгиева

28 -02- 2017

Приел:

Славия Стоянова
28.02.2017г. 

РЕШЕНИЕ

№ 16018

София, 28.12.2017

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседаниена двадесет и първи ноември две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИНИКА ЧЕРНЕВА

ЧЛЕНОВЕ:АДЕЛИНА КОВАЧЕВА

КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Ирена Асенова
Македонка Поповска
КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 9314/2017. □

Производството е по реда на чл. 216 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], със седалище [населено място], против решение № 858/27.07.2017 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията (КЗК, Комисията) по преписка № КЗК-447/2017 г., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството, срещу решение, взето по т. 5 от протокол № 372/29.03.2017 г. от Управителния съвет на [фирма], за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: "Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност, съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения". В жалбата са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение, поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на процесуални правила, необоснованост и противоречие с приложимия материален закон - отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК, по които се претендира отмяната му и връщане на преписката на възложителя на етап "разглеждане и оценяване на офертите по зададения критерий най-ниска цена", ведно с присъждане на разноските за производствата пред КЗК и ВАС.
Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията, редовно призован,

не изразява становище по касационната жалба.

Ответната страна - УС на [фирма] и заинтересованата страна [фирма], със седалище [населено място], чрез процесуалните си представители съответно юристконсулт М. И. и адвокат М. Г., изразяват становища за неоснователност на касационната жалба и правят искане обжалваното решение на КЗК да бъде оставено в сила, като им бъдат присъдени направените по делото разноски.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба. Настоящият състав на Върховния административен съд, четвърто отделение, намира, че жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес от оспорване на обжалваното решение на КЗК, в срока по чл. 216, ал. 1 ЗОП, поради което е допустима, а разгледана по същество - основателна, по следните съображения: Производството по преписка № КЗК-447/2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията е образувано по жалбата на [фирма] (понастоящем [фирма]), срещу решение, взето по т. 5 от протокол № 372/29.03.2017 г. от УС на [фирма] за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, с което за изпълнител в процедурата е определено класираното на първо място [фирма] - заинтересованата страна по настоящото дело, докато касаторът е класиран на второ място. За да остави без уважение жалбата на [фирма], КЗК е приела, че протоколът, изготвен от комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП, в съответствие с чл. 181, ал. 4 зоп, вр. чл. 60 ППЗОП съдържа кратко описание на работата ѝ по оценка на офертите, постъпили за участие в процесната обществена поръчка и действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите, като видно от приложенияте към него протоколи №№ 1, 2, 3 и 4, помощният орган на възложителя е разгледал и обсъдил включително представените от двама от участниците ([фирма] и [фирма], сега ООД) писмени обосновки, отразявайки мотивите, с които те обосновават предложените от тях цени, съответно по първия и втория ценови показатели, при което е направен извод за обективността им, както и че твърдяните от [фирма] обстоятелства попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП, а тези от [фирма] - на т. 2 от чл. 72, ал. 2 ЗОП. При тези данни е прието за неоснователно възражението на жалбоподателя, че помощната комисия не е мотивирала приемането на обосновката на класираното на първо място дружество, представена по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП.

Настоящият съдебен състав намира обжалваното решение на КЗК за необосновано и неправилно. В касационното производство се поддържат доводите за липсата на мотиви на оценителната комисия при приемане на представената от класирания на първо място участник, писмена обосновка. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферирания от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 ЗОП, обективни обстоятелства. При извършването на оценка по смисъла на чл. 72, ал. 3 ЗОП, комисията, назначена от възложителя е задължена да мотивира направените от нея изводи относно конкретно изложените от съответния участник обстоятелства, включително като посочи кои от изложени в обсъжданата писмена обосновка обстоятелства приема за обективни, и в коя законова хипотеза те попадат. В рамките на оперативната самостоятелност на помощния орган е да прецени, доколко предложението е реално, комплексно, целесъобразно и подкрепено с достатъчно доказателства, но извършената в тази връзка преценка следва да бъде обективирана, чрез излагане на конкретни фактически и правни основания. В този смисъл, експертната оценка на комисията, назначена от възложителя, подлежи на контрол за законосъобразност в рамките на това дали са изложени мотиви, адекватни и относими към конкретните, посочени в писмената обосновка обстоятелства, и отчитащи предмета на поръчката и залегналите в документацията изисквания, доколкото не могат да съставляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП данните за изпълнение от страна на съответния участник, на въведени от възложителя критерии за подбор или изисквания, относими към изпълнението на поръчката. Липсата на изложени от комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП мотиви в горепосочения смисъл пречатства извършването на контрол за законосъобразност от органа по преразглеждането и от съда.

В случая, противно на приетото от КЗК, протокол № 4/24.03.2017 г. на комисията, назначена от възложителя, не съдържа мотивите, по които са приети за обективни представените от участниците писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 ЗОП, в т.ч. и обстоятелствата, посочени в тази, депозирана от [фирма]. В тази връзка следва да се подчертае, че оперативната самостоятелност на помощния орган да приеме или не

представена писмена обосновка, е законово ограничена от изискванията по чл. 72, ал. 2, 3, 4 и 5 ЗОП. Според посочените текстове, в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани, съответно да установяват, една от посочените в нормата пет отделни хипотези, при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Но помощният орган е този, който следва да обсъди и оцени изложените в обосновката обстоятелства, като мотивира кои от тях приема за обективни и в коя от петте хипотези те попадат. Видно от съдържанието на протокол № 4, последното изискване в случая не е спазено, с оглед възпроизведените от комисията конкретни формулировки от обосновките на участниците, без излагане на каквито и да било собствени съображения, защо приема същите за пълни, обективни и установяващи наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП. Липсват и данни да е осъществен анализ по смисъла на ал. 4, на чл. 72 ЗОП, наложителен в случаите на предложени цена или разходи, с над 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения на останалите участници, при които офертата не се приема ако се установи, че не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Наместо това, протоколът съдържа единствено отбелязването, че "на база доводите, изложени от [фирма], комисията приема обосновката му отнасяща се до икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата за ценови параметър: "Цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на СПО", на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП". То несъмнено не изпълнява изискването на законодателя за мотивирано приемане на обосновка по един от ценовите показатели. Следва да се отбележи, че по идентичен начин комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП е подходила и при оценката на представената от [фирма], обосновка, с единствената разлика, че е прието за приложимо само правното основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП (независимо, че от дружеството са изтъкнати обстоятелства и по т. 1 от цитирания текст), без да са изложени мотиви в тази връзка. Така, независимо, че в случая правилно е приложена процедурата по чл. 72 ЗОП, видно от протокол № 4, съставен за работата на комисията на 24.03.2017 г. и противно на

възприетото в атакуваното решение на КЗК, съдът приема, че от помощния орган на възложителя не са изложени конкретни мотиви, по които са приети за обективни, депозираните от участниците в процедурата обосновки. Оттам и изцяло необоснован се явява направеният от КЗК извод за неоснователността на оплакването за допуснатото от комисията, назначена от възложителя, съществено нарушение по чл. 72 ЗОП. Такова нарушение в процесния случай е допуснатото и е довело до порок в крайния акт на възложителя, с който за изпълнител на процесната поръчка е определено [фирма]. Предвид изложеното, атакуваното решение на КЗК като неправилно следва да бъде отменено, при което следва да бъде постановено ново решение по съществото на жалбата на [фирма] (сега [фирма]), срещу решението, взето по т. 5 от протокол № 372/29.03.2017 г. от Управителния съвет на [фирма] за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: "Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност, съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения", с което това решение на възложителя, като незаконосъобразно бъде отменено, а преписката - върната за ново провеждане на процедурата, от етап "разглеждане и оценяване на офертите", при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода от спора, основателно се явява искането на касатора за присъждане на направените пред КЗК и ВАС разноски. По делото са представени доказателства, установяващи платени от дружеството държавни такси за двете производства - в размери съответно на 850 лв и 425 лв. Поради това, [фирма] следва да бъде осъдено да заплати на [фирма], сумата общо от 1275 лв, представляваща разноските му за производствата пред КЗК и ВАС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ АПК вр. чл. 216, ал. 6 ЗОП, Върховният административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 858/27.07.2017 г., постановено по преписка № КЗК-447/2017 г. от Комисията за защита на конкуренцията И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ решение, взето по т. 5 от протокол № 372/29.03.2017 г., от

Управителния съвет на [фирма] за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: "Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност, съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения" и ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, с горепосочения предмет, от етап "разглеждане и оценяване на офертите", при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [адрес], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район "И.", [жк][жилищен адрес] сумата от 1275 (хиляда двеста седемдесет и пет) лв, представляваща разноските, направени в производствата пред КЗК и ВАС.

Решението е окончателно.